

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

18 martie 2016  
nr. 4/5

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Alexandru Ciudin împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Alexandru Ciudin privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Sergiu Bularu,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 10 septembrie 2015, Ciudin Alexandru a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Sergiu Bularu.

2. În motivarea sesizării depuse, Alexandru Ciudin a indicat că, la 09 aprilie 2015, în Judecătoria Centru mun. Chișinău a fost înregistrată plângerea depusă de avocatul Igor Coban în interesele lui Ciudin Alexandru în baza art. 313 CPP, prin care s-a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura s. Centru mun. Chișinău, Sergiu Gorodinschi, din 12 ianuarie 2015, precum și ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 martie 2015, emisă în cauza penală nr. 2014012518, prin care s-a refuzat aplicarea măsurilor asiguratorii.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2015, s-a respins plângerea depusă de avocatul Igor Coban în interesele lui Ciudin Alexandru în baza art. 313 CPP, din motivul existenței prezumției nevinovăției față de bănuitul/învinutul Basiul Maxim, și dat fiind faptul că nici procurorul nici petiționarul nu au indicat probele care fac obiectul presupunerilor precum că, învinutul ar fi dobândit aceste bunuri din activitatea infracțională, precum și faptul că, acesta dispune în proprietate de careva bunuri mobile sau imobile, mai mult, aceste chestiuni urmează a fi examinate în urma judecării fondului învinuirilor înaintate și emiterii unei hotărâri definitive în acest sens.

4. Indică autorul sesizării că, judecătorul Sergiu Bularu a interpretat eronat normele de drept procesual penal, or, argumentele expuse în încheierea instanței sunt neîntemeiate.

5. Mai mult, în opinia autorului sesizării, judecătorul Sergiu Bularu, nu înțelege care este de fapt natura juridică și esența măsurilor asiguratorii în cadrul procesului penal, pentru că, chiar dacă au un element de constrângere, caracterul asiguratoriu este determinant și este absolut normal și logic ca ele să fie aplicate și până la emiterea unei hotărâri definitive și favoarea părții civile, asigurând pe viitor repararea prejudiciului din aceste bunuri.

6. Susține Ciudin Alexandru că judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Sergiu Bularu, a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Suplimentar, autorul sesizării a afirmat că, prin ilegalitatea comisă de către judecătorul Sergiu Bularu, i-a fost limitat accesul liber la justiție, și anume, examinarea și soluționarea cauzei într-un mod echitabil, care constituie un principiu fundamental al organizării fiecărui sistem judiciar democratic.

8. Prin decizia Inspecției Judiciare din 16 septembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Ciudin Alexandru ca fiind vădit neîntemeiată.

9. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară sau hotărârii CEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată ierarhic inferioară/națională, la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

10. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Ciudin Alexandru, la data de 19 octombrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 septembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

11. În susținerea contestației depuse, Ciudin Alexandru a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

12. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

13. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Alexandru Ciudin a fost emisă la data de 16 septembrie 2015, fiind recepționată de petiționar la 12.10.2015 (fapt confirmat prin avizul de recepție 2009056964), iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 19 octombrie 2015.

14. Deci, ținând cont de faptul că, autorul sesizării a recepționat decizia contestată la 12.10.2015, Completul de Admisibilitate constată că, autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

15. Studiind contestația depusă de Ciudin Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

16. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul

sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

17. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

18. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Ciudin Alexandru, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Centru mun. Chișinău, Sergiu Bularu, admise la examinarea plângerii depuse de avocatul Igor Coban în interesele lui Ciudin Alexandru în baza art. 313 CPP, prin care s-a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura s. Centru mun. Chișinău, Sergiu Gorodinschi, din 12 ianuarie 2015, precum și ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 martie 2015.

19. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Sergiu Bularu a aplicat eronat normele de drept material.

20. Astfel, din actele cauzei disciplinare se desprinde că, la 09 aprilie 2015, avocatul Igor Coban în interesele lui Ciudin Alexandru a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o plângere în baza art. 313 CPP, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura s. Centru mun. Chișinău, Sergiu Gorodinschi, din 12 ianuarie 2015, precum și ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 martie 2015.

21. Prin încheierea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2015, plângerea depusă de avocatul Igor Coban în interesele lui Ciudin Alexandru în baza art. 313 CPP, a fost respinsă ca fiind neântemeiată.

22. În primul rând, se menționează că, dezacordul petiționarului Alexandru Ciudin cu soluția instanței de judecată emisă ca rezultat examinării plângerii depuse în ordine art. 313 CPP nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

23. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența, eficiența și rolul judecătorului", adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

24. Totodată, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

25. În al doilea rând, Completul de admisibilitate menționează că, în speță, nu s-au conturat nici elementele constitutive ale componenței abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1)

lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar această circumstanță impune concluzia de respingere a contestației formulate de Alexandru Ciudin.

26. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Ciudin Alexandru pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Ciudin Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Ciudin Alexandru.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Alexandru Ciudin împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Alexandru Ciudin privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Centru mun. Chișinău, Sergiu Bularu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

