

HOTĂRÎRE

26 septembrie 2016

mun.Chișinău

Nr. 216/22

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesia Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd contestația declarată de către cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 mai 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Bularu Sergiu

CONSTATĂ:

La 22 aprilie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Mițul Alexandru, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Bularu Sergiu, invocînd că a depus în Judecătoria Centru plîngere în temeiul art.313 Cod de procedură penală, care a fost respinsă de către judecătorul Bularu Sergiu, care la examinarea cauzei a dat dovadă de incompetență, nu a dat apreciere acțiunilor IP Centru și procurorului sect.Centru, acțiuni ce se cuprind în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 03 mai 2016, sesizarea cet.Mițul Alexandru a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motiv că autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărîrea judecătorească pronunțată în cauza în care dînsul este parte, cerințele privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bularu Sergiu fiind lipsite de temei legal, iar faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet.Mițul Alexandru, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Bularu Sergiu.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Mițul Alexandru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevazut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Articolul 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres care sînt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Potrivit textului sesizării, petiționarul Mițul Alexandru nu este de acord cu hotărîrea din 15 aprilie 2016 pronunțată de judecătorul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Bularu Sergiu, solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a acestuia pentru faptul că i-a respins plîngerea în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului sect.Centru, mun.Chișinău.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Astfel, reieșind din cele expuse *supra*, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărîrii judecătorești pronunțate de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Bularu Sergiu nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărîrii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că hotărîrea pronunțată în cauză este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată în acțiunile judecătorului Bularu Sergiu, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 mai 2016. Mai mult că, autorul sesizării nici nu a indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 mai 2016 referitor la acțiunile judecătorului Bularu Sergiu.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Mițul Alexandru, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 mai 2016 de respingere a sesizării acestuia din 22 aprilie 2016, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chisinau, Bularu Sergiu.

Hotărîrea este irevocabilă.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic

Stelian Teleucă