

HOTĂRÂRE

cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017, emise în privința judecătorului Sergiu Bularu, de la Judecătoria Chișinău

04 iulie 2017
nr. 452/21

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Mihai Poalelungi
Vera Toma
Nina Cernat
Anatolie Țurcan
Dorel Musteață
Violeta Cojocaru
Teo Cârnaț
Gheorghe Avornic
Vladimir Cebotari
Eduard Harunjen

Examinînd în ședință publică contestația depusă de Veronica Viță, administratorul SRL ”Grainline Prim”, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017, luînd act de informația raportorului Anatolie Țurcan,

C O N S T A T Ă :

La 21 ianuarie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit o plîngere din partea dnei Veronica Viță, administratorul SRL ”Grainline Prim”, înregistrată ca sesizare la data de 25 ianuarie 2016, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Bularu (în prezent judecător la Judecătoria Chișinău), și solicitarea atragerii la răspundere disciplinară a acestuia.

În motivarea sesizării depuse, se notează că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, emisă de judecătorul de instrucție Sergiu Bularu, a fost admis demersul procurorului, fiind autorizată percheziția în oficiile SRL ”Grainline Prim” de pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latina, 17/3, deși nu avea nici o probă ce ar demonstra legătura cauzală dintre demersul procurorului și SRL în cauză.

Autorul sesizării susține ca prin actul de justiție judecătorul Sergiu Bularu a cauzat grave consecințe companiei, căreia i-a fost sistată activitatea și a fost impusă să se ocupe de clarificarea problemelor prin instanța de judecată în detrimentul activității economice de bază.

Contestatatra consideră că, judecătorul Sergiu Bularu de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu și anume a admis erori care subminează instituția judecătorului de instrucție.

Verificând faptele expuse în sesizarea dnei Veronica Viță, administratorul SRL ”Grainline Prim”, la data de 12 februarie 2016, Inspekția judiciară a întocmit un Raport în care a constatat că:

În temeiul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 organele de urmărire penală au efectuat percheziția în oficiile SRL ”Grainline Prim”.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 și pronunțată o altă soluție prin care demersul procurorului a fost respins.

În raportul inspekției judiciare se menționează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilita de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Se menționează, de asemenea, că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În plus, se accentuează, că în caz contrar, dacă Inspekția judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, s-ar expune în privința încheierii din 02 noiembrie 2015 și adăugând unele concluzii, ce lipsesc în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, dând o apreciere legalității hotărârii judecătorești, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta atribuindu-i atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În opinia Inspekției judiciare, faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijența gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare.

Prin prisma celor expuse, în raportul Inspekției judiciare se concluzionează, ca faptele expuse prin dezacordul cu soluția adoptata, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Raportul împreună cu materialele procedurii disciplinare au fost remise pentru examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 134/12 din 26 septembrie 2016, s-a admis sesizarea depusă de dna Veronica Viță, administratorul SRL ”Grainline Prim” și s-au transmis materialele în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Bularu, spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, existând bănuieli rezonabile de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) **lit. i)** din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, cu

transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

La 27 ianuarie 2017, Plenul Colegiului disciplinar, examinând în ansamblu materialele procedurii disciplinare, prin hotărârea nr. 2/1, a concluzionat că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Bularu, s-au conturat abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, aplicând în acest context sancțiunea disciplinară – avertisment.

În dezacord cu hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 2/1, magistratul Sergiu Bularu, la 31 mai 2017, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație, solicitând admiterea acesteia, cu anularea hotărârii contestate, și adoptarea unei hotărâri noi, cu încetarea procedurii disciplinare

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art. 39 alin. (4) lit. a) al Legii nominalizate, stipulează că, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide: menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Fiind prezent la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Sergiu Bularu a susținut integral contestația, a solicitat admiterea acesteia potrivit circumstanțelor de fapt și de drept expuse.

Dna Veronica Viță, administratorul SRL ”Grainline Prim”, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017, a fost recepționată de către judecător la data de 17 mai 2017 din cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), motiv din care termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, a fost respectat.

Audiind informația raportorului, analizând poziția contestatarului, examinând materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a admite contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017.

În motivarea soluției, de admitere a contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

La 02 noiembrie 2015 la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, sub nr.1 1-4714/16 a fost înregistrat demersul procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Dumitru Stoicev, privind solicitarea autorizării efectuării percheziției în oficiile SRL „Grainline Prim”, din mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 17/3.

Potrivit demersului procurorului, s-a indicat necesitatea efectuării percheziției întru depistarea și ridicarea documentelor/înscrisurilor cu privire la relațiile economice dintre SRL „Grainline Prim”, SRL „JB Impexcom”, SRL „Prodagro-PrinT și SRL „Marixandra”, acte ce confirmă ridicarea mijloacelor financiare în numerar de pe conturile SRL „JB Impexcom” deținute la BC „Eximbank” SA, acte ce confirmă efectuarea operațiunilor fictive, acte referitor la cheltuielile care nu au la baza operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, documente sau alte obiecte care confirmă distrugerea sau ascunderea de acte contabile, executarea de evidențe contabile duble, folosindu-se înscrisuri sau alte mijloace de stocare a datelor, documente care confirmă sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare, ștampile a diferitor instituții de stat și agenți economici, facturi fiscale, contracte, înscrisuri de ciornă, mijloace financiare proveniența cărora nu poate fi justificată documentai, suporturi informaționale computerizate, tehnică de calcul și alte obiecte și documente ce pot avea putere probatorie pe cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute.

În susținerea necesității autorizării confirmarea acțiunilor solicitate, procurorul a prezentat demersul, ordonanța de efectuare a percheziției, ordonanța de pornire a urmăririi penale din 08 octombrie 2015, raportul ofițerului principal de investigații pe numele Șefului DP a mun. Chișinău cât și informația despre înregistrarea contribuabilului.

Din materialele prezentate a rezumat existența unei bănuieli rezonabile de implicare a SRL „Grainline Prim” în activitatea infracțională a unor persoane în privința cărora se desfășură urmărirea penală.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, emisă de judecătorul de instrucție Sergiu Bularu, s-a autorizat efectuarea percheziției în oficiile SRL „Grainline Prim”, din mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 17/3.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 și pronunțată o altă soluție prin care demersul procurorului a fost respins.

În motivarea deciziei Curții de Apel Chișinău s-a arătat că judecătorul de instrucție, a emis o încheiere nemotivată, pripită și nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și de drept.

Instanța de recurs a considerat că încheierea din 02 noiembrie 2015 este emisă fără ca judecătorul de instrucție să se axeze pe circumstanțe de fapt de drept privind necesitatea autorizării efectuării percheziției, a dat o interpretare eronată prevederilor legale, precum și nu a luat în considerație prevederile art. 306 CPP.

Întru susținerea solicitării de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, Sergiu Bularu, autorul sesizării, administratorul SRL „Grainline Prim”, Veronica Viță, de fapt, atât în sesizarea depusă cât și în cadrul examinării sesizării de către Plenul Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, și-a expus dezacordul cu modalitatea și comportamentul persoanelor care au efectuat percheziția autorizată de către instanță, Mai mult, ca atât, a prezentat și unele calcule referitor la prejudiciul material cauzat de către organul de urmărire penală în urma pretinselor încălcări.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii prin hotărârea sa din 27 ianuarie 2017 a ținut cont mai mult de emoțiile

administratorul SRL „Grainline Prim”, Veronica Viță, și a omis a se expune că în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 nu este menționat că judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Sergiu Bularu, ar fi comis careva ilegalități, care îi pot fi imputate ultimului.

În acest sens, urmează a ține cont că conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art. 4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

La fel, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului în redacția Legii nr. 247 din 21 iulie 2006 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

La acest capitol, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, conform pct. 31 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte. Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea a menționat că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

O garanție suplimentară în acest context se conține în art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea

pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către administratorul SRL „Grainline Prim”, Veronica Viță, referitor la ilegalitatea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 pronunțată de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, Sergiu Bularu, nu este bazată pe o hotărâre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea încheierii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că încheierea din 02 noiembrie 2015 pronunțată în cauză este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Legiuitorul în art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Reieșind din conținutul sesizării, administratorul SRL „Grainline Prim”, Veronica Viță, remarcă dezacordul cu modalitatea de emitere a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 pronunțată de judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Sergiu Bularu, care, în opinia sa, a fost examinată tendențios.

Cu referire la anularea încheierii din 02 noiembrie 2015 de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia sa din 17 decembrie 2015, urmează a ține cont că potrivit art. 21 alin. (1), (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Prin urmare, faptele invocate în sesizare, de anulare ca ilegală a încheierii din 02 noiembrie 2015, poate fi apreciată ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară.

Însă, cum deja s-a menționat, în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 02 noiembrie 2015 și pronunțată o altă soluție, nu este menționat că judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Bularu ar fi aplicat în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicat repetat din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme. Or, astfel de contestare nu poate fi admisă nici la examinarea cauzei disciplinare în fond.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, consideră că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, Sergiu Bularu nu este prezentă abaterea disciplinară menționată la art. 4, alin. (1), lit. i) din Legea cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Având în vedere cele expuse supra, ținând cont de prevederile legale enunțate și de cele constatate în cadrul ședinței, Consiliul ajunge la concluzia, de a admite contestația depusă de judecătorul Judecătoriai Chișinău, Sergiu Bularu, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017, cu casarea hotărârii menționate supra și încetarea procedurii disciplinare.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39 – 40 ale Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația depusă de judecătorul Judecătoriai Chișinău, Sergiu Bularu, împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017.

2. Se casează hotărârea Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017, emisă în privința judecătorului Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, Sergiu Bularu.

3. Se dispune încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriai Chișinău, Sergiu Bularu.

4. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

5. Copia prezentei hotărâri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Victor MICU

Membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Mihai POALELUNGI

Anatolie ȚURCAN

Nina CERNAT

Dorel MUSTEAȚĂ

Violeta COJOCARU

Teo CÂRNAȚ

Vladimir CEBOTARI

Eduard HARUNJEN