

HOTĂRÎRE

06 iulie 2015

mun. Chișinău

nr. 91/10

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Korsacova Zoia împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 4556 p/m din 03 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Korsacova Zoia privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Buiucani Moscalciuc Galina, judecătoria Curții de apel Chișinău Craiu Nicolae, Bulgac Lidia, Guzun Maria,-

CONSTATĂ:

La data de 03 martie 2015, Korsacova Zoia a depus la Inspecția judiciară o sesizare în care se indică la dezacordul cu hotărârile adoptate de judecătorul Judecătoria Buiucani Galina Moscalciuc, iar ulterior și hotărârile Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție într-o cauza civilă ce o privește și la repartizarea aleatorie a cauzei nominalizate judecătorului Moscalciuc G. Solicită examinarea circumstanțelor expuse în plîngere cu aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința judecătorilor nominalizați.

În susținerea sesizării depuse Korsacova Zoia a indicat că, la 16.10.2013 dînsa, în calitate de reclamant, a acționat în judecată Centrul Național Anticorupție, solicitînd recunoașterea încălcării dreptului său privind accesul la informație.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani din 16.10.2013 judecătorul Moscalciuc Galina a dispus restituirea cererii de chemare în judecată sus nominalizate, în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă. Ulterior ea a contestat încheierea cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, care a examinat recursul reclamantei, cu casarea încheierii susnominalizate și remiterea pricinii în Judecătoria Buiucani, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată. Cauza respectivă, prin intermediul PIGD a fost repartizat judecătorului Moscalciuc Galina, care la 27.12.2013 nu a dat curs cererii sus nominalizate, invocînd necesitatea traducerii cererii de chemare în judecată în limba de stat, stabilind termen de înlăturare a neajunsurilor pînă la 20.01.2014.

La 15.01.2014, reclamanta Korsacova Zoia a depus cererea și materialele de lichidare a neajunsurilor și prin încheierea Judecătoria Buiucani din 20.01.2014 cererea a fost acceptată spre examinare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 25.02.2014 cererea reclamantei a fost respinsă ca nefondată și, fiind contestată cu apel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.05.2014 a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

De asemenea, Hotărîrea instanței de apel a fost contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție, care a examinat recursul reclamantei și la 22.10.2014 l-a declarat inadmisibil cu menținerea hotărîrilor sus nominalizate.

Korsacova Zoia consideră că, judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Moscalciuc Galina, judecătorii Curții de Apel Chișinău Craiu Nicolae, Bulgac Lidia, Guzun Maria ar fi admis careva abateri disciplinare deoarece au adoptat o hotărîre, în opinia ei, ilegală.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 4556 p/m din 03 martie 2015, a fost respinsă sesizarea petiționarei Korsacova Zoia ca fiind vădit una neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, pe parcursul controlului nu au fost depistate abateri disciplinare din partea judecătorilor nominalizați în plîngere, iar esența sesizării constă în dezacordul cu hotărîrile adoptate.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, la data de 25 martie 2015 Korsacova Zoia a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 4556 p/m din 03 martie 2015, solicitînd completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

În susținerea contestației depuse Korsacova Zoia a invocat faptul că, în decizia Inspecției judiciare se nu se conțin răspunsuri la toate argumentele invocate de către ea în plîngere. Nu este clar cînd, de la cine și în ce circumstanțe au fost luate explicațiile. Totodată, petiționara invocă faptul că ea nu a fost citată legal pentru examinarea cauzei în instanța de apel, așa cum nici la materialele cauzei nu sunt anexate materiale ca dovadă de înștiințare a acesteia.

Studiind contestația depusă de Korsacova Zoia și actele administrate în ședința completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, completul de admisibilitate a Colegiului disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

După cum rezultă din conținutul sesizării cît și din conținutul contestației depuse de Korsacova Zoia, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani Moscalciuc Galina admise la emiterea hotărîrii Judecătoriei Buiucani din 25.02.2014, prin care a fost respinsă cererea reclamantei către CNA

privind îngrădirea accesului la informație și a judecătorilor Curții de apel Chișinău Craiu Nicolae, Bulgac Lidia, Guzun Maria, admise la emiterea deciziei din 27.05.2014 prin care a a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Decizia Curții de Apel Chișinău, fiind menținută de instanța ierarhic superioară a devenit irevocabilă, obligatorie și executivă.

Completul de admisibilitate statuează că, în urma verificării circumstanțelor expuse în sesizare nu au fost constatate careva încălcări ale legii din partea judecătorilor sesizați.

Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la 16.10.13 reclamanta Korsacova a acționat în judecată Centru Național Anticorupție, solicitînd recunoașterea încălcării dreptului său privind accesul la informație.

Prin încheierea judecătoriai Buiucani (judecător Moscalciuc Galina) din 16.10.13 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată sus nominalizate în conformitate cu art. 170 al. (1) lit. a) Cod procedură civilă, care ulterior a fost contestată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, care a admis recursul reclamantei, cu casarea încheierii sus nominalizate și remiterea pricinii în Judecătoria Buiucani, la ctapa de primire a cererii de chemare în judecată. Cauza respectivă prin intermediul PIGD a fost repartizat judecătorului Moscalciuc Galina. Judecătorul, la 27.12.13 nu a dat curs cererii sus nominalizate, invocînd necesitatea traducerii cererii de chemare în judecată în limba de stat, stabilind termen de înlăturare a neajunsurilor pînă la 20.01.14.

La 15.01.14 reclamanta Korsacova a depus cererea și materialele de lichidare a neajunsurilor, deaceia prin încheierea Judecătoriai Buiucani din 20.01.14 cererea fost acccptată spre examinare cu ulterioara ei examinare în ședințele de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani din 25.02.14 cererea reclamantei a fost rcspinsă ca nefondată. Hotărîrea instanței de judecată a fost contestată cu apel, iar prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27.05.14 a fost menținută hotărîrea primei instanțe. Hotărîrea instanței de apel fiind contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție, acesta a fost examinat la 22.10.14 și declarat inadmisibil cu menținerea hotărîrilor sus nominalizate.

Totodată, conform art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în hotarîrile pronunțate în înfăptuirea justiției, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În primul rînd, se menționează că, independența judecătorului este o premiza a statului de drcpt și o garanție fîmdamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: indcpendcnța, eficiența și responsabilități.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Dezacordul autorului contestației cu hotărârea pronunțată de judecătorii nominalizați, afirmațiile precum că s-au comis încălcări procesuale în procesul examinării cauzei sus nominalizate, la adoptarea hotărârilor, nu sînt bazate pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfaptuire a justiției.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, sunt eronate și argumentele petiționarei că, la examinarea cauzei în instanța de apel aceasta nu a fost înștiințată legal. Astfel, din explicațiile judecătorului Craiu Nicolae și potrivit materialelor cauzei, Corsacova Zoia a fost citată pentru data de 27.05.2014, orele 11:30, citația fiind expediată la data de 29 aprilie 2015. Despre examinarea cauzei la data corespunzătoare petiționara a cunoscut, fapt confirmat și prin cererea personală, unde a solicitat examinarea cauzei în lipsă cu expedierea copieii deciziei.

În acest sens, completul de admisibilitate consideră că, au fost respectate prevederile legal procesuale stipulate în art. 102 alin. (1) Cod procedură civilă, care indică „Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau locul, data și ora efectuării unor acte de procedură”.

Astfel, se menționează că, în art. 41 alin. (1) al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, expres s-a statuat că, Legea respectivă intră în vigoare la data de 01 ianuarie 2015, circumstanță ce denotă că, toate sesizările depuse după data de 01 ianuarie 2015, vor fi examinate conform procedurii stabilite de Legea 178/2014. Examinînd contestația în cauză prin prisma acestei legi, completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorilor vizați nu s-au constatat careva fapte ce ar constitui vreo abatere disciplinară prevăzută la art. 4 ale legii precitate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Korsacova Zoia, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Korsacova Zoia împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 4556 p/m din 03 martie 2015.

În baza celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 27-29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Korsacova Zoia împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 4556 p/m din 03 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Korsacova Zoia privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de judecătorul Judecătoria Buiucani Moscalciuc Galina și judecătoria Curții de apel Chișinău Craiu Nicolae, Bulgac Lidia, Guzun Maria.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului:



Domnica Manole

Membrii completului:



Eugenia Conoval



Olga Dorul