

## **HOTĂRÎRE**

06 iulie 2015  
nr. 81/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de Lev Popov, administratorul SRL „Moldcărbune” cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător Liudmila Cernei,-

### **CONSTATĂ:**

La data de 27 februarie 2015, administratorul SRL „Moldcărbune”, Lev Popov, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, invocînd următoarele.

La data de 24 septembrie 2014, lichidatorul SRL „Sansilvia”- ÎI „Popaz Vera” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind validarea propriirii față de SRL „Moldcărbune”, iar la 24 noiembrie 2014 a depus supliment la cerere de validare a propriirii, solicitînd validarea propriirii înființate de SRL „Sansilvia” față de terțul SRL „Moldcărbune”, încasarea de la SRL „Moldcărbune” în beneficiul SRL „Sansilvia” a sumei de 2907488,97 lei și aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile SRL „Moldcărbune” în valoarea sumei de 2907488,97 lei. La 12 decembrie 2014 SRL „Moldcărbune” a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță, înregistrată sub nr. 18425, avînd în vedere circumstanțele ce țin de conferința susținută pe marginea prezentei cauze, cu indicarea persoanelor care trezesc bănuieli și pot influența la examinarea obiectivă a pricinii, în sensul art. 43, alin. (2) lit. f) CPC RM. La 15 decembrie 2014 judecătorul Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, ignorînd examinarea demersului de strămutare, a examinat cererea lichidatorului SRL „Sansilvia” în procedura falimentului - ÎI „Popaz Vera” privind validarea propriirii, a dispus încasarea de la terțul propriu SRL „Moldcărbune” în beneficiul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului suma de 2907488 lei cu titlu de datorie.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015 s-a admis recursul declarat de SRL „Moldcărbune”, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15.12.2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un

alt complet de judecători, cu respectarea exigențelor menționate în partea motivată a deciziei.

Petiționarul susține că, judecătorul Lidia Bulgac intenționat nu a examinat cererea SRL „Moldcărbune” de strămutare și a emis o hotărâre ilegală, care prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015 a fost casată.

La etapa verificării sesizării depuse de administratorul SRL „Moldcărbune” Lev Popov, au fost colectate următoarele probe:

-copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015;

-cerere de strămutare a pricinii depusă de Lev Popov, administratorul SRL „Moldcărbune”;

-copia Hotărârii Curții de apel Chișinău din 15 decembrie 2014;

-proces-verbal al ședinței de judecată din 15 decembrie 2014;

-copie din registrul Curții de apel Chișinău de intrare a corespondenței;

-explicațiile judecătorului Bulgac Lidia;

În urma verificării sesizării depuse de administratorul SRL „Moldcărbune” Lev Popov, inspectorul-judecător Liudmila Cernei, la data de 14 aprilie 2015 a întocmit un raport, prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată.

Studiind sesizarea depusă de Lev Popov și actele administrate în ședința Completului de admisibilitate, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: admiterea sau respingerea sesizării.*

Art. 20 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, stipulează că, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau este declarat repetat, fără a aduce noi probe.

Astfel, cercetînd actele administrate în ședința completului de admisibilitate se reține că, la data de 04 aprilie 2014, debitorul SRL „Sansilvia” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 08 aprilie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Sansilvia” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărîrea Curții de apel Chișinău din 05 iunie 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Sansilvia”, iar prin încheierea din 03 noiembrie 2014 s-a dispus trecerea la procedura falimentului, în vederea lichidării patrimoniului SRL „Sansilvia” și distribuirii produsului rezultat, iar în calitate de lichidator fiind numit ÎI „Popaz Vera”.

La data de 24 septembrie 2014, administratorul insolvenței (actualul lichidator) Popaz Vera s-a adresat cu cerere privind validarea propriii față de SRL „Moldcarbune”, iar la 24 noiembrie 2014 a depus supliment la cererea de validare a propriii.

Prin hotărîrea Curții de apel Chișinău din 15 decembrie 2014, cererea lichidatorului SRL „Sansilvia” în procedura falimentului - ÎI „Popaz Vera” privind validarea propriii a fost admisă. S-a încasat de la terțul propriu SRL „Moldcarbune” în beneficiul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului suma de 2907488 lei cu titlu de datorie.

La data de 29 decembrie 2014 SRL „Moldcarbune” a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de apel Chișinău din 15 decembrie 2014, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare. În susținerea recursului a invocat că, instanța de insolvență a încălcat normele de drept procedural, motivînd, că la data de 12 decembrie 2014 a depus în cancelaria Curții de apel Chișinău un demers de strămutare a cauzei pentru examinare în altă instanță, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM, însă acest demers nu a fost examinat.

Prin decizia Colegiului civii, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015 s-a admis recursul declarat de către SRL „Moldcarbune”. S-a casat hotărîrea Curții de apel Chișinău din 15 decembrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecători, cu respectarea exigențelor menționate în partea motivată a deciziei.

În continuare se menționează că, în urma verificării argumentelor indicate în sesizare, inspecția judiciară a constatat că, într-adevăr SRL „Moldcarbune” a depus în cancelaria Curții de apel Chișinău cerere prin care solicită strămutarea cauzei la o altă instanță în baza art. 43 al. (2) lit. f) CPC, cererea a fost înregistrată la data de 12 decembrie 2014 în registrul Curții de apel Chișinău de intrare a corespondenței sub nr. 18425 și tot în aceeași zi cererea a fost primită din cancelarie de către grefiera judecătorului Bulgac Lidia - Obuh Cristina pentru a fi transmisă judecătorului.

În explicația judecătorului Curții de Apel Chișinău Bulgac Lidia se menționează că, la examinarea cererii de validare a propriii, dînsa n-a cunoscut despre faptul că la 12 decembrie 2015 SRL „Moldcarbune” a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță, aceasta fiind transmisă nemijlocit judecătorului după examinarea cauzei. Această situație, posibil se datorează faptului că la data de 12.12.2014 a fost zi de vineri, iar 15.12.2015 – zi de luni și cererile parvenite în cancelarie vineri au fost transmise judecătorului pe data de 15.12.2014 (luni). Acel fapt că grefiera a primit cererea depusă de către SRL „Moldcarbune” privind

strămutarea cauzei la o altă instanță, nu confirmă faptul că și judecătorul Curții de Apel Chișinău Bulgac Lidia a cunoscut despre această cerere și intenționat nu i-a dat curs. Astfel, completul de admisibilitate nu constată în acțiunile judecătorului vreo încălcare intenționată a normelor de procedură la examinarea cererii privind validarea popririi față de SRL „Moldcarbune, care ar constitui abateri disciplinare.

Nici faptul că hotărîrea Curții de apel Chișinău, adoptată de judecătorul Lidia Bulgac 15 decembrie 2014 prin care a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Sansilvia” în procedura falimentului - ÎI „Popaz Vera” privind validarea popririi, ulterior a fost casată de instanța ierarhic superioară, nu poate constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în hotărîrile pronunțate în înlăptuirea justiției, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal. În acest sens, reiterăm stipulările pct. 66 ale Recomandării CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători precum că, „nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență”.

În același context, Completul de admisibilitate reiterează și prevederile pct. 70 ale Recomandării precitate în care se notează că, *judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac.*

De asemenea, Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

Deci, în situația în care, autorul sesizării invocă admiterea unor derogări de la prevederile legislației în vigoare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Bulgac Lidia, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care, în eventualitate, ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

În speță se reține că, autorul sesizării nu a indicat nici un temei legal care ar angaja răspunderea disciplinară a judecătorului, iar completul de admisibilitate nu poate să invoce din oficiu unul din temeiurile de drept prevăzute de art. 4 al Legii 178/2014, pasibil de angajare a răspunderii disciplinare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Popov Lev, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, fiind lipsite de suport juridic, completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de administratorul SRL „Moldcărbune” Popov Lev ca vădit neîntemeiată.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge sesizarea depusă de administratorul SRL „Moldcărbune” Popov Lev cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Bulgac Lidia ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Președintele completului



Domnica Manole

Membrii completului



Eugenia Conoval



Olga Dorul