

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

06 iulie 2015
nr. 94/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Comrat, Grigorii Colev, și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatolie Pahopol,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 18 martie 2015, administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Comrat, Grigorii Colev, și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatolie Pahopol.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, în procedura Judecătoriei Comrat se află spre examinare cauza civilă la acțiunea depusă de Î.M. „Fortagro Com” SRL către SRL „Basarabia Agroexport” privind înlăturarea încălcărilor dreptului de folosință și dispoziție asupra bunului.

3. De asemenea, petiționarul a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Comrat din 05 noiembrie 2013, a fost dispusă aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii – interdicția de folosire a bunurilor în litigiu. La data de 19 noiembrie 2013, prin hotărîrea Judecătoriei Comrat a fost respinsă acțiunea depusă de Î.M. „Fortagro Com” SRL către SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” privind înlăturarea încălcărilor dreptului de folosință și dispoziție asupra bunului.

4. Invocă petiționarul că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de Î.M. „Fortagro Com” SRL, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 19 noiembrie 2013, fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Totodată, prin decizia instanței de apel au fost menținute încheierile de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

5. Se arată în sesizare că, prin încheierea Judecătoriei Comrat din 09 septembrie 2014, a fost substituită măsura de asigurare a acțiunii, prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor litigioase. Nefiind de acord cu încheierea respectivă, Î.M. „Fortagro-Com” SRL a

contestat-o cu recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, a fost respins recursul fiind menținută încheierea contestată.

6. Autorul sesizării invocă că, la examinarea recursului declarat de Î.M. „Fortagro Com” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 09 septembrie 2014, judecătorii Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatolie Pahopol au dat o apreciere eronată înscrisurilor probatorii administrate, iar decizia pronunțată de către aceștia este ilegală.

7. Concomitent, administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca invocă că, Curtea de Apel Chișinău a încălcat termenul instituit de lege pentru judecarea recursului.

8. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă de Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca în adresa Inspecției Judiciare, s-a invocat că judecătorii Grigorii Colev, Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatolie Pahopol au comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

9. Prin decizia Inspecției Judiciare din 30 martie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca ca fiind vădit una neîntemeiată.

10. Pentru a se pronunța astfel, Inspekția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare au un caracter declarativ și nu s-au confirmat la examinarea sesizării.

11. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 08 aprilie 2015, administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2015, solicitînd Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

12. În susținerea contestației depuse, administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca a invocat că, Inspekția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

13. Studiind contestația depusă de administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

14. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

15. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

16. După cum rezultă din conținutul sesizării cît și din conținutul contestației depuse de Î.M. „Fortagro Com” SRL, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Grigorii Coleg, Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatolie, admise la examinarea cauzei civile la

acțiunea depusă de Î.M. „Fortagro-Com” SRL către SRL „Basarabia-Agroexport” cu privire la înlăturarea încălcării dreptului de folosință și dispoziție asupra bunului.

17. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorii vizați nu au dat o apreciere cuvenită actelor judecătorești procesuale irevocabile pronunțate în litigiul dat.

18. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la data de 16 septembrie 2011, Î.M. „Fortagro-Com” SRL a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Basarabia-Export”, SRL „Vegfrutis” solicitând înlăturarea încălcărilor dreptului de posesiune, de folosință și dispoziție asupra bunurilor.

19. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 19 noiembrie 2013, acțiunea formulată de Î.M. „Fortagro-Com” SRL a fost respinsă.

20. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de Î.M. „Fortagro-Com” SRL, a fost casată hotărârea Judecătoriei Comrat din 19 noiembrie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

21. Prin încheierea din 09 septembrie 2014 a judecătoriei Comrat a fost admisă cererea înaintată de SRL „Basarabia-Agroexport” privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

22. La data de 22 septembrie 2014, ÎM „Fortagro-Com” SRL a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat împotriva încheierii din 09 septembrie 2014 a judecătoriei Comrat.

23. Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele interimar a Curții de Apel Comrat – A. Curdov, iar pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” cu privire la înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunurilor a fost remisă pentru examinarea recursului declarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL, în Curtea de Apel Cahul.

24. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2014, a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni, Natalia Bondarencu, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă. A fost admisă cererea de strămutare a judecării cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni. Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Vegfrutis” privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunurilor, a fost strămutată pentru judecarea recursului declarat de „Fortagro-Com” SRL în Curtea de Apel Chișinău.

25. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Fortagro-Com”, și a fost menținută încheierea Judecătoriei Comrat din 09 septembrie 2014.

26. În primul rând, se menționează că, dezacordul petiționarului administratorul Î.M. „Fortagro-Com” SRL cu soluția Judecătoriei Comrat și Curții de Apel Chișinău adoptată în rezultatul examinării cererii de substituie a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În jurisprudența sa Curtea Europeană a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

27. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

28. În al doilea rând, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării precum că, Curtea de Apel Chișinău a încălcat termenul de judecare a recursului declarat de Î.M. „Fortagro-Com” SRL, din considerentul că, din materialele cauzei se constată că, cauza civilă pentru care se invocă încălcarea termenului de judecare a recursului a parvenit în Curtea de Apel Chișinău după data de 19 decembrie 2014, în temeiul încheierii Curții Supreme de Justiție privind strămutarea cauzei.

29. Mai mult, se menționează că, potrivit art. 192 alin. (1¹), (1²) CPC RM, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina. Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

30. La caz se constată că, petentul nu depus nici o cerere de accelerare a procedurii de examinare a recursului și nu a invocat pericolul de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a litigiului în conformitate cu art. 192 alin. (1/1) CPC. Prin urmare, în cazul invocat în sesizare, nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei civile de către judecătorul vizat.

31. În susținerea concluziei expuse, Completul de Admisibilitate suplimentar menționează și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care cu mai multe ocazii a reiterat că, omisiunea reclamantului de a obiecta împotriva amînărilor ședințelor de judecată nu îi permite reclamantului să pretindă violarea articolului 6 al Convenției.

32. Așa fiind, analizînd cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de administratorul Î.M. „Fortagro-Com” SRL – Ivan Duca, or, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

33. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de administratorul Î.M. „Fortagro-Com” SRL, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de administratorul Î.M. „Fortagro-Com” SRL împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 30 martie 2015.

34. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

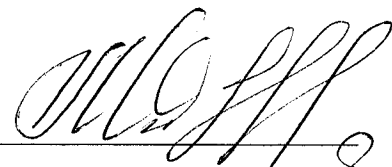
Se respinge contestația depusă de administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de administratorul Î.M. „Fortagro Com” SRL – Ivan Duca privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Comrat, Grigorii Colev, și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatolie Pahopol.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Eugenia Conoval



Olga Dorul

