

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

10 ianuarie 2014
nr. 4/1

mun. Chișinău

Președinte:	Roșca Nicolae
Membrii:	Brașoveanu Vladimir
	Chiroșca Dorian
	Constantinescu Elena
	Mărgineanu Lilia
	Micu Tudor
	Toma Vera
	Ursache Petru
	Zaharia Victor

cu participarea judecătorilor Curții de Apel Bălți Mihail Nicolaev, Ruslana Burdeniuc și Ala Rotaru,
examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 18 decembrie 2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Corneliu Gurin, în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți Mihail Nicolaev, Ruslana Burdeniuc și Ala Rotaru,

a constatat:

Prin dispoziția nominalizată, judecătorilor Curții de Apel Bălți Mihail Nicolaev, Ruslana Burdeniuc și Ala Rotaru, li se impută comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. f¹) și k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului prin încălcarea normelor imperative ale legislației și neexecutarea întocmai a cerințelor legii la înfăptuirea justiției.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se susține că prin încheierea judecătorei Bălți din 10 septembrie 2013 a fost admis demersul procurorului și a fost prelungit termenul de deținere a inculpatului Daniliuc V. în stare de arest preventiv cu trei luni, până la 13 decembrie 2013. Avocatul V. Comandari, în interesele inculpatului, a contestat încheierea cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013 (judecători Mihail Nicolaev, Ruslana Burdeniuc și Ala Rotaru) a fost admis recursul avocatului, cu casarea încheierii primei instanțe din 10 septembrie 2013, cu eliberarea imediată a inculpatului Daniliuc V. de sub arest din sala de judecată, stabilindu-se măsura preventivă arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, pe adresa or. Bender, str. Mațneva 11, ap. 9, cu stabilirea unor interdicții. Supravegherea executării arestului la domiciliu a fost pusă în sarcina procuraturii mun. Bălți.

În opinia autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, este ilegală punerea în sarcina procuraturii mun. Bălți a supravegherii arestului la domiciliu, or conform legislației în vigoare procuratura nu dispune de astfel de competențe, deci instanța de recurs nu a determinat corect care organ este responsabil de supravegherea executării măsurii preventive arestul la domiciliu. Drept rezultat, nu au fost întreprinse măsuri operative de expediere a încheierii acestui organ, fapt ce a generat imposibilitatea supravegherii inculpatului Daniliuc V., acesta sustrăgându-se de la prezentarea în ședința de judecată stabilită pentru 21 octombrie 2013, săvârșind alte infracțiuni.

Judecătorul Curții de Apel Bălți Mihail Nicolaev a invocat în ședința colegiului disciplinar că în privința inculpatului Daniliuc V. a fost prelungită de mai multe ori măsura arestului preventiv. Astfel, la 28 aprilie 2012, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți a fost aplicat în privința lui Daniliuc V. măsura arest preventiv pentru un termen de 30 zile. Durata ținerii sub arest preventiv a fost prelungită de mai multe ori (la 25 mai 2012 cu 30 zile, la 22 iunie 2012 cu 90 de zile, la 20 septembrie 2012 cu 90 de zile). Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2012, s-a dispus prelungirea termenului de judecare a cauzei penale, cu menținerea în arest a inculpatului Daniliuc V. cu trei luni, până la 18 martie 2013 (prin încheierea din 15 martie 2013 - până la 16 iunie 2013, prin încheierea din 07 iunie 2013 - până la 14 septembrie 2013, prin încheierea din 10 septembrie 2013 - până la 13 decembrie 2013). Anume încheierea din 10 septembrie 2013 a fost contestată de către avocat. Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți a ajuns la concluzia că măsura arestării preventive nu este justificată și a considerat necesar de a aplica măsura preventivă alternativă arestării preventive sub formă de arest la domiciliu. Luând în calcul că domiciliul inculpatului este în or. Bender, cauză penală este în procedura judecătoriei mun. Bălți și că acuizarea este reprezentată de procurorul în Procuratura mun. Bălți, s-a hotărât ca supravegherea executării arestării la

domiciliu să se efectueze de Procuratura mun. Bălți, în caz contrar executarea măsurii preventive alternative nu putea fi efectuată.

În opinia judecătorilor vizați în procedura disciplinară, soluția colegiului nu contravine atribuțiilor procurorului în instanța de judecată, invocând că art. 53 al Codului de Procedură Penală al Republicii Moldova prevede că procurorul poate da indicații în scris, inclusiv pentru organul de urmărire penală, de a prezenta probe, precum și că poate efectua și alte acțiuni prevăzute de lege. De asemenea, judecătorii Mihail Nicolaev, Ruslana Burdeniuc și Ala Rotaru susțin că procurorul nu a invocat dezacordul cu decizia instanței de recurs, n-a solicitat modificarea organului care va supraveghea executarea arestării preventive, solicitând la 15 octombrie 2013 prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu în privința lui Daniliuc V. pe un termen de 90 zile.

Conform art. 188 alin. (5) al Codului de Procedură Penală, supravegherea executării arestării la domiciliu se efectuează de către organul investit cu asemenea atribuții. Conform art. 175 alin (8) al Codului de Executare, supravegherea executării arestării la domiciliu se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului, art. 302 alin. (1) al Codului de Executare stipulând că judecătorul de instrucție sau instanța de judecată care a dispus aplicarea măsurii preventive a arestării la domiciliu trimite organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului hotărîrea sa pentru asigurarea executării acesteia.

Colegiul disciplinar reține că legislația Republicii Moldova prevede expres organul care asigură supravegherea executării arestării la domiciliu și că în decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013 nu se face referire la art. 175 alin (8) al Codului de Executare. Totodată, colegiul disciplinar reține argumentul judecătorilor vizați în procedura disciplinară privind dificultățile în determinarea organului responsabil de supraveghere a executării măsurii preventive arestul la domiciliu în or. Bender.

Nu pare suficient de plauzibil argumentul judecătorilor vizați în procedura disciplinară că, conform modelelor de acte judecătorești (ediția an. 2008) propuse pentru utilizare judecătorilor, supravegherea executării arestului la domiciliu s-a pus în sarcina procurorului. În contextul în care există prevedere legală expresă, valoarea surselor doctrinare este limitată.

În conținutul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare și pe parcursul examinării procedurii disciplinare, nu au invocate și demonstrate fapte

care ar duce la concluzia comiterii unor anumite abateri de la prevederile Codului de Etică al Judecătorului.

Din aceste considerente și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

A clasa procedura disciplinară intentată la 18 decembrie 2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Corneliu Gurin, în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți Mihail Nicolaev, Ruslana Burdeniuc și Ala Rotaru și a respinge propunerea de a aplica sancțiune disciplinară;

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte:

Membrii:

Roșca Nicolae — *Roșca Nicolae*
Brașoveanu Vladimir *Brașoveanu Vladimir*
Chiroșca Dorian *Chiroșca Dorian*
Constantinescu Elena *Constantinescu Elena*
Mărgineanu Lilia *Mărgineanu Lilia*
Micu Tudor *Micu Tudor*
Toma Vera *Toma Vera*
Ursache Petru *Ursache Petru*
Zaharia Victor *Zaharia Victor*