

HOTĂRÎRE

18 martie 2016

mun. Chișinău

Nr. 60/6

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesea Plotnic

examinînd contestația din 27.07.2015 a prim-vicepresedintelui Comitetului de Conducere al BC "Moldindconbank" SA, Groza Vitalie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22.06.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Ion Bulhac și Victor Burduh,

CONSTATĂ:

La data de 11 iunie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea prim-vicepresedintelui Comitetului de Conducere al BC «Moldindconbank» SA, Groza Vitalie, privind dezacordul cu încheierile Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04.12.2014, respectiv din 06.02.2015 emise de judecătorii Ion Bulhac, și respectiv de Victor Burduh.

Petiționarul consideră că la examinarea cererii de chemare în judecata depusa de BC "Moldinconbank" SA împotriva Zinaidei Bolsacova, intervenient accesoriu, SC "Ostopus-Prof" SRL privind executarea dreptului de ipoteca, de către judecătorii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Ion Bulhac și Victor Burduh, ce au examinat cauza în fond au fost comise încălcări, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor ce se fac responsabili.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 22 iunie 2015, a fost respinsă sesizarea prim-vicepresedintelui Comitetului de Conducere al BC «Moldindconbank» SA, Groza Vitalie, pe motiv că învinuirile aduse judecătorilor nominalizați în sesizare, nu s-au confirmat, astfel încît sesizarea fiind una vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin. (2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 22 iunie 2015, prim-vicepresedintelui Comitetului de Conducere al BC «Moldindconbank» SA, Groza Vitalie la data de 27 iulie 2015 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitînd anularea deciziei Inspecției judiciare din 22 iunie 2015 cu privire la respingerea sesizării, emise de Inspecția judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 22 iunie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de prim-vicepresedintelui Comitetului de Conducere al BC

«Moldindconbank» SA, Groza Vitalie urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din aceeași Lege, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspectia judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Ion Bulhac și Victor Burduh.

În esență, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu modul în care judecătorii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, Ion Bulhac și Victor Burduh au examinat cererea înaintată de prim-vicepresedintelui Comitetului de Conducere al BC «Moldindconbank» SA, Groza Vitalie, în consecință argumentele invocate în contestație/sesizare a autorului limitându-se la un dezacord cu încheierile Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04.12.2014, și respectiv din 06.02.2015 emise de judecătorii Ion Bulhac, și respectiv de Victor Burduh, care de drept au garantat dreptul justițiabilului de atac în modul și termenul prevăzut de lege în instanța ierarhic superioară care și este competentă de a verifica legalitatea hotărârilor instanței de fond.

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărârea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat *intenționat sau din neglijență gravă* legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia ”*Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*”.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărârilor judecătorești.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite

elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către prim-vicepresedintelui Comitetului de Conducere al BC «Moldindconbank» SA, Groza Vitalie în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația prim-vicepresedintelui Comitetului de Conducere al BC «Moldindconbank» SA, Groza Vitalie, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22.06.2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Ion Bulhac și Victor Burduh.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:



Elena Covalenco

Membrii:



Victor Boico



Olesea Plotnic