

## HOTĂRÎRE

### Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

08 septembrie 2017

Nr. 42/8

în componența:

mun. Chișinău

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

Elena Covalenco  
Olesea Plotnic  
Maria Orlov  
Veronica Mocanu  
Stelian Teleucă  
Liliana Țurcan  
Anatolie Galben

a examinat în ședință publică raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac în temeiul art.34, 36 al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

#### A C O N S T A T A T:

La data de 12 iunie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Rita Pana care indică despre tergiversarea redactării hotărârii Judecătoriei Cahul din 28 martie 2017 prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Crivăț Maria.

În motivare, autorul sesizării indică că, la 28 martie 2017, de către judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, în lipsa ei, ca reprezentant legal a lui Crivăț Cristian, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Crivăț Maria împotriva Primăriei s.Slobozia Mare, Crivăț Stelian și Crivăț Cristian privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 martie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Crivăț Maria.

La data de 05 aprilie 2017, a fost depusă în adresa Judecătoriei Cahul, cererea de apel nemotivată și cererea privind eliberarea hotărârii motivate și eliberarea copiilor-audio a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, care nu au fost expediate în termenul prevăzut de lege.

La data de 18 mai 2017, prin cererea sub nr.292, recepționată la 22.05.2017, remisă în adresa Judecătoriei Cahul, s-a solicitat repetat eliberarea hotărârii motivate și a proceselor-verbale audio ale ședințelor de judecată, dar până la 09.06.2017 nu i-a fost expediată hotărârea motivată, procesele-verbale audio ale ședințelor de judecată și nici pe portalul instanțelor naționale de judecată nu a fost plasată hotărârea.

Consideră că judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac a comis abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. g), j), k) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din

11 august 2017 a fost admis raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării depuse de Rita Pana privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Cahul, Mihail Bușuleac, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. g) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 27 iunie 2017, Inspecția a constatat că la 28 mai 2016, la Judecătoria Cahul prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Crivăț Maria către Primăria s.Slobozia Mare, Crivăț Steliana și Crivăț Mihail cu privire la anularea titlului de autentificare deținătorului de teren nr.9422107030 din 11.08.2004 și titlul de autentificare a deținătorului de teren nr.9422114526 din 17.01.2005, cu nr.15-2-1801-28052016 (2-507/2016), repartizat judecătorului Judecătoria Cahul, Mihail Bușuleac.

La data de 18 iulie 2016, Crivăț Maria a depus la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s.Slobozia Mare cu privire la anularea dispoziției Primăriei s.Slobozia Mare, înregistrată cu nr.15-3-2464-29072016(3-63/2016), care a fost repartizată judecătorului Judecătoria Cahul, Dumitru Bosîi.

Prin încheierea Judecătoria Cahul din 26 iulie 2016 (judecătorul D.Bosîi) cauza civilă nr.3-63/2016 a fost conexată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivăț Maria către Primăria s.Slobozia Mare, Crivăț Steliana și Crivăț Mihail cu privire la anularea titlului de autentificare deținătorului de teren nr.9422107030 din 11.08.2004 și titlului de autentificare deținătorului de teren nr.9422114526 din 17.01.2005, aflată în procedura judecătorului Judecătoria Cahul, Mihail Bușuleac.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivăț Maria către Primăria s.Slobozia Mare, Crivăț Stelian și Crivăț Mihail cu privire la anularea titlului de autentificare deținătorului de teren și cu privire la anularea dispoziției nr.7 din 20.08.2004 a fost examinată la data de 28 martie 2017, cu pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Din fișa de evidență rezultă că, la data de 03 aprilie 2017, copia dispozitivului hotărârii a fost expediată în adresa autorului sesizării Pana Rita.

#### **Aprecierea acțiunilor judecătorului de către Colegiului disciplinar.**

Conform prevederilor art.236 al. (6) CPC hotărârea integrală se întocmește în termen de 15 zile de la data solicitării. Iar conform al. (8) art. 236 CPC, hotărârea integrală se remite părților în termen de 5 zile.

Din cele menționate de către Inspecția judiciară s-a constatat că judecătorul Mihail Bușuleac, la redactarea hotărârii integrale și expedierea ei părților, n-a respectat dispozițiile art. 236 al.(6) și (8) CPC, însă aceste fapte nu pot fi încadrate în limitele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

*g) încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Inspecția Judiciare a arătat că, la data de 10 aprilie 2017, avocatul O.Ivanov în interesele lui Pana Rita a depus cerere de apel (nemotivat) asupra hotărârii din 28 martie 2017, cerere de eliberare a hotărârii motivate, cerere de eliberare a copiei înregistrărilor audio ale proceselor-verbale a ședințelor de judecată, care au fost transmise judecătorului Judecătoria Cahul, Mihail Bușuleac.

La data de 22 mai 2017, avocatul O.Ivanov în interesele lui Pana Rita a depus la Judecătoria Cahul cerere prin care repetat a solicitat eliberarea hotărârii motivate și copii de pe înregistrarea audio a ședințelor de judecată, care a fost transmisă judecătorului, Mihail Bușuleac.

Prin scrisoarea de însoțire cu nr.nr.9660 și 9661 copia de pe hotărârea motivată numai la data de 14 iunie 2017 s-a expeditat în adresa reprezentantului lui Pana Rita, avocatului O.Ivanov și în adresa lui Pana Rita, ce s-a depășit termenul de redactare a hotărârii integrale cu peste 40 zile.

Din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că hotărârea redactată a fost publicată la data de 19 iunie 2017.

Prin fișa de evidență a dosarului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivăț Maria rezultă că, cauza civilă cu hotărârea integrală s-a transmis Serviciului Civil și de Contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Cahul la data de 19 iunie 2017.

La data de 21 iunie 2017, cauza civilă a fost expeditată la Curtea de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel.

Inspekția judiciară a constatat că s-a încălcat termenul de redactare a hotărârii judecătorești adoptate la data de 28 martie 2017 și de transmitere a copiei de pe această hotărâre participanților la proces.

Inspekția judiciară a remarcat că, judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac nu a respectat dispozițiile normelor legii procesuale civile prevăzute de art. 236 alin. (5) lit.b), art. 236 al.(6), art.367 al.(3) CPC.

Totodată, Inspekția judiciară a constatat că, la 19 aprilie 2017, reprezentantul reclamantei Crivăț Maria, avocatul C.Cojocari a depus în Judecătoria Cahul o cerere de corectarea a erorilor din dispozitivul hotărârii din 28 martie 2017, și anume: anul dispoziției care a fost anulată din 26 august 2014 în 26 august 2004, cât și menționarea lui Crivăț Cristian în calitate de participant la proces.

Știind că împotriva hotărârii din 28 martie 2017, la data de 10 aprilie 2017, a fost depusă cererea de apel (nemotivat), judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, pentru soluționarea cererii de corectare a greșelilor din dispozitivul hotărârii, a fixat ședința abia pentru data de 16 iunie 2017, explicând că examinarea acestei cereri a durat o perioadă mai îndelungată în legătură cu volumul mare de dosare primite în procedură (informații cu privire la dosarele aflate și primite în procedură nu a fost prezentate Inspekției judiciare).

Prin încheierea din 16 iunie 2017, s-au corectat greșelile din dispozitivul hotărârii și la data de 19 iunie 2017 copia de pe încheiere a fost expeditată participanților la proces.

Colegiul disicplinar consideră, că argumentele judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, precum că hotărârea motivată n-a fost expeditată lui Pana Rita din motiv că la data de 19 aprilie 2017 a parvenit cererea de corectare a greșelilor din dispozitivul hotărârii, pot fi luate în considerație, astfel încât termenul de neredactare în termn nua poate fi imputabilă judecătorului sesizat.

Argumentele judecătorului referitor la volumul de lucru sporit în Judecătoria Cahul, alte împrejurări cu privire la activitatea judecătorului, au fost luate în considerație de Plenul Colegiul disciplinar, astfel încât s-a apreciat că încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărârii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces

nu a depins de voința judecătorului, astfel încât abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară nu poate fi imputată judecătorului sesizat.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

În aceste împrejurări, în absența temeiurilor de abatere disciplinară, Plenul Colegiului disciplinar consideră că nu există elementele abaterii disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac din motive că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului Disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Stelian Teleucă

Liliana Țurcan

Anatolie Galben