

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar
nr. 29/10 din 27 mai 2016

06 septembrie 2016
nr. 545/23

mun. Chişinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componenţa:

Preşedintele şedinţei:	Victor Micu
Membrii Consiliului Superior al Magistraturii:	Anatolie Țurcan
	Dorel Musteață
	Gheorghe Avornic
	Mihail Poalelungi
	Tatiana Răducanu
	Teodor Cârnaț
	Violeta Cojocaru
	Vera Toma
	Vladimir Cebotari
	Dumitru Visternicean

Examinînd contestația adjunctului Procurorului General al Republicii Moldova, Iurie Garaba, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, audiind informația domnului Dumitru Visternicean,

C O N S T A T Ă :

La data de 15 septembrie 2015, adjunctul Procurorului General al Republicii Moldova, Iurie Garaba a depus la Inspekția judiciară o sesizare prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), lit. i), lit. j) lit. m) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării depuse autorul a indicat că judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, examinînd cauza civilă la cererea depusă de Sorochin Dumitru cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, a admis mai multe fapte ce pot constitui abateri disciplinare și anume:

- La examinarea cauzei civile la cererea depusă de Dmitrii Sorochin cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, nu a atras în calitate de persoană interesată, Serviciul de Stare Civilă, unde se păstrează toate documentele de arhivă.

- Cauza sus-nominalizată a fost examinată fără a fi respectată calea prealabilă de soluționare a pricinii, judecătorul respingând cererea de scoatere a acțiunii de pe rol depusă în temeiul art. 267 lit. a) CPC.

- Instanța de judecată a emis hotărârea examinând drept probe, acte care au fost prezentate în copii neautentificate iar, unele din ele, ulterior, s-a constatat că, acestea sunt falsificate și în baza acestora s-a intentat urmărirea penală. În acest sens a precizat că, la dosar au fost anexate avize privind constatarea lipsei actului de stare civilă (F28ND și F28 CD), care de fapt sunt documente premergătoare începerii procedurii de reconstituire a actelor, dar nu reprezintă o hotărâre finală a organului stării civile. Actele menționate au fost prezentate în copii xerox neautentificate, iar instanța, contrar prevederilor art. 138-139 CPC nu a verificat proveniența acestor documente, autenticitatea cărora a fost contestată de Serviciul Stării Civile. Investigațiile efectuate au stabilit că avizele menționate nu au fost eliberate de organul stării civile, pe acest fapt fiind pornită urmărirea penală în temeiul art. 361 alin.(2) Cod penal. Astfel, judecătorul a admis cererea petiționarului, luând ca bază copii de înscrisuri neautentificate și declarații neprobate, copii neautentificate a unor acte de stare civilă din Federația Rusă care nu indică vreo legătură a solicitantului cu persoanele la care face referire că ar fi trăit pe teritoriu Republicii Moldova. Mai mult, pe perioada și în localitatea la care s-a cerut reconstituirea actelor s-au păstrat integral registrele, nefiind găsite numele Sorochin Dmitrii, Muntean Zoia, precum și înregistrarea căsătoriei acestora.

În sesizare se mai arată că, ținând cont de faptul că, în anul 2014 Republica Moldova și Uniunea Europeană au decis, de comun, liberalizarea regimului de vize pentru cetățenii Republicii Moldova care pleacă în țările membre ale Uniunii Europene, fapt ce stimulează creșterea numărului persoanelor doritoare să obțină pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, care oferă posibilitatea călătoriei libere în spațiul comunitar. Astfel, investigațiile efectuate de către Procuratura Generală au scos la iveală încercări de obținere a dreptului la cetățenie prin recunoaștere, în temeiul hotărârilor judecătorești de constatare a faptelor care au valoare juridică.

Prin urmare, autorul sesizării consideră că, judecătorul Mihail Bușuleac a acționat premeditat pentru a adopta o hotărâre ilegală pe cauză, fapt ce rezultă și din decizia Curții de Apel Chișinău, care examinând pricina în ordine de apel a decis, casarea hotărârii primei instanțe, invocând că instanța a apreciat și a aplicat eronat normele legii materiale și procesuale și a admis cererea petiționarului în lipsa suportului probatoriu pertinent și concludent care să confirme temeinicia cererii.

Verificând sesizarea în conformitate cu prevederile art. 23 și 26 din Legea nr. 178 din 27 iulie 2014, Inspekția judiciară, la data de 29 septembrie 2015, a întocmit un Raport în care a concluzionat că, în acțiunile judecătorului Judecătoria Cahul, Mihail Bușuleac, nu s-a

constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ulterior, procedura disciplinară împreună cu Raportul, au fost transmise Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

La 18 martie 2016, Completul de admisibilitate, examinând Raportul Inspecției Judiciare și materialele procedurii disciplinare, a conchis că, în acțiunile judecătorului Mihail Bușuleac, expuse în sesizarea adjunctului Procurorului General, Garaba Iurie, există unele bănuieli rezonabile de comitere de către judecător a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor lit. **b)** - *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme și lit. i)* - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, și a transmite procedura disciplinară pentru examinare Plenului Colegiului disciplinar.

La 27 mai 2016, Plenul Colegiului disciplinar, examinând materialele procedurii disciplinare, prin hotărârea nr. 29/10, a ajuns la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, pe motiv că nu a fost constatate abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016, autorul sesizării, Iurie Garaba, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii Plenului Colegiului nr. 14/6 și adoptarea unei hotărâri noi de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, conform prevederilor art. 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 4 alin. (1) lit. b), lit. i), lit. j) lit. m) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Contestatarul susține că, hotărârea Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016 este neîntemeiată și pasibilă anularii, fiind bazată pe concluzii eronate ce contravin materialelor cauzei civile vizate în sesizare. Acesta a reiterat motivele expuse în sesizare subliniind că, Curtea de Apel în decizia sa din 31 martie 2015 pe marginea acestui proces expres a indicat că, cererea lui Dmitrii Sorochin privind constatarea faptului care are valoare juridică nu are suport probatoriu, întrucât se bazează doar pe copii ale certificatelor de naștere și căsătorie, autentificate de avocat, care nu sînt recunoscute de OSC, iar alte probe pertinente și concludente, care să confirme temeinicia cererii, nu au fost prezentate.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2015, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

În sensul dat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, copia hotărârii Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016, a fost recepționată de către contestatar la 30

iunie 2016, contestația a fost înaintată la 13 iulie 2016, astfel, aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

Autorul contestației adjunctul Procurorului General al Republicii Moldova, Iurie Garaba fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora examinării contestației, în ședință nu s-a prezentat, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștință Plenului și în atare circumstanțe, Plenul Consiliului, a considerat posibil examinarea contestației în lipsa contestatorului.

Judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, fiind prezent în ședința Plenului, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016.

Dînsul a menționat că cererea lui Dmitrii Sorochin privind constatarea faptului ce are valoare juridică, a examinat-o în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Pe parcursul examinării cauzei, nici Oficiul de Stare Civilă Cahul și nici Serviciul de Stare Civilă nu au solicitat atragerea ultimului ca parte în proces, necesitatea atragerii Serviciului de Stare Civilă nefiind constatată nici de către instanța de apel prin decizia de casare a hotărârii pe caz. La fel, prin decizia menționată s-a constatat că cauza a fost examinată conform competenței, iar procedura prealabilă nu a fost necesară. Judecătorul consideră că argumentele ce țin de faptul, precum că nu a fost respectată procedura prealabilă, este vădit neîntemeiată. Mai mult, în acest caz, instanța de apel ar fi emis o încheiere de scoatere a cererii de pe rol.

La fel, magistratul a susținut că, la materialele cauzei au fost anexate copiile actelor autentificate de avocatul petiționarului potrivit legislației în vigoare, care nu i-au trezit careva suspiciuni, iar reprezentantul persoanei interesate nu a prezentat nici o dovadă că aceste acte sînt false și nici nu a solicitat efectuarea unei expertize în acest sens.

În situația creată, magistratul a relatat că, ulterior, într-adevăr, pe cazul dat, Procuratura Generală a Republicii Moldova a constatat că, actele prezentate de către reprezentantul petiționarului în ședința de judecată sunt false, în acest sens în privința lui fiind pornită urmărirea penală conform art. 361 Cod penal, care, ulterior prin ordonanța Procuraturii Cahul din 12 august 2016, prezentată la materialele dosarului disciplinar, acesta a fost scos de sub învinuire. La primirea și examinarea cauzei cu pricina, judecătorul nu cunoștea și nici nu avea cum să știe despre faptul că actele care au stat la baza emiterii hotărârii erau false, prin urmare judecătorului nu-i pot fi imputate careva acțiuni privind emiterea unei hotărâri ilegale.

Totodată, judecătorul Mihail Bușuleac a notat faptul că, instanța de apel, casînd hotărîrea primei instanțe, nu a indicat că hotărîrea este ilegală și nici nu a constatat că a fost cu premeditate aplicate eronat normele de drept.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărîrilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Art. 39 alin. (4) lit. a) a Legii sus-nominalizate, stipulează că, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide: menținerea fără modificare a hotărîrii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri.

Audiind informația raportorului, explicațiile judecătorului, examinînd materialele procedurii disciplinare și cele depuse în ședința Plenului, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice, în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de adjunctul Procurorului General al Republicii Moldova, Iurie Garaba, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016.

În susținerea concluziei sus-enunțate se rețin următoarele argumente.

La 22 decembrie 2014, judecătorul Judecătoriei Cahul, a pronunțat hotărîrea prin care a admis cererea cetățeanului Federației Ruse, Dmitrii Sorochin, s-a constatat faptul înregistrării nașterii lui Dumitru Sorochin Alexei în satul Cucoara, r-ul Cahul, la 23 iulie 1914, avînd ca tată Sorochin Alexei și mamă Sorochin Maria. S-a constatat faptul nașterii lui Munteanu Zoia Ivan satul Cucoara, r-ul Cahul, la 07 octombrie 1919 avînd ca tată Muntenau Ivan și mamă Munteanu Nadejda. S-a constatat faptul înregistrării căsătoriei între Sorochin Dumitru și Munteanu Zoia la 21.07.1939 în satul Cucoara, r-ul Cahul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04 februarie 2015 s-a corectat eroarea evidentă din dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Cahul din 22 decembrie 2014 cu înlocuirea datei înregistrării căsătoriei din „21.07.1939” cu data „21.07.1951”.

La 31 martie 2015, Curtea de Apel Cahul, prin decizie, a admis apelul declarat de Serviciul Stare Civilă, a casat integral hotărîrea Judecătoriei Cahul din 22 decembrie 2014 și încheierea Judecătoriei Cahul din 04 februarie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii lui Dmitrii Sorochin cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, ca fiind neîntemeiată.

Procuratura Generală a Republicii Moldova, urmare efectuării unor investigații, a scos la iveală încercări de obținere a dreptului la cetățenie prin recunoaștere, în temeiul hotărîrilor judecătorești de constatare a faptelor care au valoare juridică, or, în anul 2014 Republica Moldova și Uniunea Europeană au decis, de comun, liberalizarea regimului de vize pentru cetățenii Republicii Moldova care pleacă în țările membre ale Uniunii Europene, iar acest fapt stimulează creșterea numărului persoanelor doritoare să obțină pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, care oferă posibilitatea călătoriei libere în spațiul comunitar.

În aceste circumstanțe, la 15 septembrie 2015, adjunctul Procurorului General al Republicii Moldova, Iurie Garaba a depus la Inspekția judiciară o sesizare prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac,

pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), lit. i), lit. j) lit. m) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Domnul Iurie Garaba consideră că hotărîrea pe cauza Sorochin Dumitru cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică este ilegală, emisă cu premeditate.

Procedura de verificare și examinare de către Inspekția judiciară, Completul de admisibilitate și Colegiul disciplinar, a sesizării, prevăzută de Legea nr. 178 din 27 iulie 2014, a fost respectată.

Examinînd procedura disciplinară, Plenul Colegiului disciplinar, a argumentat în hotărîrea sa din 27 mai 2016 că, în acțiunile judecătorului Mihail Bușuleac, nu au fost constatate abateri disciplinare la examinarea pricinii civile intentate la cererea cetățeanului Federației Ruse, privind constatarea faptului juridic.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, concluzia Plenului Colegiului disciplinar este corectă, iar argumentele invocate în contestație nu pot răsturna această concluzie. Mai mult ca atît, în ședința Plenului Consiliului, a fost prezentată ordonanța procurorului Procuraturii raionului Cahul din 12 august 2016, prin care Sergiu Granici, avocatul care a autentificat documentele prezentate în ședința de judecată la examinarea pricinii, prezentate de către autorul sesizării de a fi false, a fost scos de sub urmărirea penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Plenul Consiliului constată că, argumentele invocate în sesizare, reiterate în contestație, de fapt, vin în contradicție cu cele stabilite de Curtea de Apel Cahul în decizia sa din 31 mai 2015. Or, după cum rezultă din decizia nominalizată, instanța de apel a anulat hotărîrea primei instanțe pe motiv că „petiționarul nu a dovedit că nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare se solicită, așa cum prevede art. 282 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, or, nu a solicitat reconstituirea actului în temeiul art. 59 și art. 61 a Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001, privind actele de stare civilă”. Celelalte încălcări invocate de autorul sesizării, cum ar fi, respingerea neîntemeiată a demersului privind scoaterea cererii de pe rol, prezentarea documentelor fără a fi prezentate originalele nu și-au găsit confirmare, fiind combătute prin probe incontestabile.

Plenul mai reține că, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi bazată numai pe faptul că instanța ierarhic superioară a anulat hotărîrea instanței inferioare. Or, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, nu este organul care într-o procedură disciplinară urmează să aprecieze legalitatea și temeinicia actului de dispoziție adoptat la examinarea unei pricini. Omisiunile ce au fost comise de către judecătorul Mihail Bușuleac la examinarea pricinii civile privind constatarea faptului juridic, nu se încadrează în nici o abatere disciplinară stabilită în art. 4 din Legea nr. 178 și, în special, cele invocate de autorul sesizării.

De asemenea, nici în ședința Plenului Colegiului disciplinar și nici în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost probat faptul invocat de autorul sesizării (contestației) precum că, judecătorul Mihail Bușuleac a acționat premeditat, intenționat, avînd un anumit interes pentru a adopta o hotărîre ilegală pe cauză.

În consecință, Plenul Consiliului conchide că, Plenul Colegiului disciplinar prin hotărîrea nr. 29/10, a examinat cauza disciplinară în privința judecătorului Mihail Bușuleac multilateral, dînd o apreciere justă tuturor circumstanțelor speței, soluția fiind una corectă.

Din considerentele menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016, ca fiind neîntemeiată.

La cele expuse, în rezultatul exprimării votului deschis al membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39 - 40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 21, 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de adjunctul Procurorului General al Republicii Moldova, Iurie Garaba, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016.

2. Se menține hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/10 din 27 mai 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac.

3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU