

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 februarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 20/2

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Anatolie Galben  
Stelian Teleucă  
Vitalie Gamurari  
Liliana Țurcan  
Maria Orlov  
Veronica Mocanu  
Olesea Plotnic

examinând, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco,-

### CONSTATĂ :

#### *Conținutul sesizării:*

La 03 mai 2016, la Inspekția judiciară a parvenit sesizarea lui Constantin Ivașcu cu solicitarea de a examina acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco, prin prisma art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspundere disciplinară al judecătorilor și al sancționa disciplinar.

Autorul sesizării indică că la 23.03.2015 a adresat o plângere la Judecătoria Cahul, care urma a fi examinată în ordinea art.313 CPP, însă plângerea depusă nu a fost repartizată de către judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco, în ordinea art. 344 CPP. Ulterior, plângerea a fost repartizată și examinată la 25.03.2016 de către judecătoria Cantemir.

Mai menționează autorul sesizării despre încălcarea de către judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco a art. 16/1 alin. (1) lit. i) al Legii privind organizarea judecătorească, că președintelui instanței de judecată, în cazul dat îi aparține verificarea procesului de repartizare aleatorie a dosarelor parvenite în instanța de judecată, ce constituie o abatere disciplinară, etc.

Solicită autorul sesizării examinarea faptelor indicate în sesizare, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco.

#### *Constatările Inspekției judiciare.*

La 23 mai 2016, Inspekția judiciară a întocmit decizia cu privire la respingerea sesizării în conținutul căruia a indicat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Decizia cu privire la respingerea sesizării din 23 mai 2016 a fost prezentată Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței.

#### *Constatările Completului de admisibilitate.*

Prin hotărârea Completului de admisibilitate din 27 ianuarie 2017, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de Constantin Ivașcu privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar a considerat că există o bănuială rezonabilă că de către judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco a fost comisă o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (2) al Legii 178/2014, adică, constituie abatere disciplinară comisă de președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare, din motive imputabile acestora, a atribuțiilor stabilite de articolul 16/1 din Legea nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

*Poziția judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco referitor la sesizarea depusă de Constantin Ivașcu.*

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, la 06 august 2015 de la Procuratura raionului Cahul în Judecătoria Cahul a parvenit plângerea lui Ivașcu Constantin împotriva ordonanței procurorului Alexandru Țurcanu din 12 februarie 2013, cauza penală nr. 2012150309 și împotriva ordonanței din 12.03.2015 emisă de procurorul procuraturii raionului Cahul, Leonid Turculeț. Plângerea dată a fost adresată Procuraturii Generale, fiind ulterior transmisă procuraturii raionului Cahul.

Plângerea în cauză a creat dosarul judiciar nr. 10-77/2015.

În urma declarațiilor de abținere a judecătorilor, depuse în temeiul art. 33, 34, 313 Cod de procedură penală, la 09.11.2015 plângerea petentului, Ivașcu Constantin a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Cahul, Dmitrii Fujenco și numite mai multe ședințe.

17.11.2015 - ședința amânată, lipsește dovada citării legale a petentului Ivașcu Constantin. Ulterior petentul a comunicat că a primit citația cu întârziere.

26.11.2015 - ședința lucrativă. A expirat termenul preconizat pentru judecarea cauzei.

18.12.2015 - ședința lucrativă. Anunțarea întreruperii pentru prezentarea cauzei conexe.

15.01.2016 - ședința lucrativă. Amânarea deliberării și pronunțării în legătură cu complicitatea cauzei.

27.01.2016 - ședința nu a avut loc din cauza concediului medical al președintelui ședinței (perioada concediului medical de la 28 ianuarie 2016 până la 22 februarie 2016).

24.03.2016 - deliberarea și pronunțarea încheierii motivate cu înmânarea acesteia petentului.

În cadrul examinării plângerii, procurorul a comunicat instanței că o plângere analogică a fost examinată deja și respinsă ca fiind neîntemeiată de Judecătoria Cahul și ulterior menținută de Curtea de Apel Cahul, anume pe cauza penală nr. 2012150309 din 2013. În scopul verificării argumentelor indicate, a fost anunțată întreruperea pentru ridicarea dosarului și vizionarea lui în instanța de judecată.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a amânat examinarea plângerii în cauză până la revenirea dosarului în Judecătoria Cahul din cadrul Curții de Apel Cahul.

Referitor la cerința petentului privind verificarea faptelor conexe corupției și în cazul încălcării art. 61, lit. a), b), d) a Legii 294-XVI din 25 decembrie 2008 de către procurori - să fie luate măsurile corespunzătoare cu procurorii în cauză, instanța a atras atenția petentului că nu ține de competența judecătorului de instrucție verificarea legalității activității procurorilor, în acest sens existând Consiliul Superior al Procurorilor care este organul reprezentativ și de autoadministrare al procurorilor.

Ceea ce privește de înregistrarea cu întârziere a plângerii lui Ivașcu Constantin din data de 23 martie 2015, funcționarul care activa la moment în calitate de șef al Secției de Evidență și Documentare Procesuală, Granici Liubovi, a explicat că judecătorul de instrucție, care la moment a fost investit de funcția judecătorului de instrucție, făcând cunoștință cu plângerea în cauză și constatând că este una repetată, a explicat, ca aceasta urmează să fie înregistrată doar cu număr de intrare și să fie anexată la dosarul cu nr. 10-27/2015, care deja se afla în procedură la judecătorul de instrucție. Ulterior, după adresarea lui Ivașcu Constantin, a fost constatată greșeala admisă la înregistrarea plângerii, după ce imediat fiind înregistrată în mod convenit și ulterior transmisă spre examinare la Judecătoria Cantemir din cauza, că judecătorul de instrucție s-a abținut de la judecarea cauzei, cererea de abținere fiind admisă.

Nu pot fi calificate ca fondate obiecțiile petentului precum că examinarea plângerii din 22.07.2015 pronunțată prin încheierea din 24 martie 2016 de judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul

Central), Dmitrii Fujenco, a fost una concertată și teatralizată, așa cum toate ședințele de judecată se desfășoară în condițiile înregistrării audio, într-o Instituție de Stat, care este supusă normelor de drept într-un stat de drept. Consider emotivă și eronată acuzația adusă de petiționar în acest sens.

În cadrul examinării plângerii, din partea petentului, Ivașcu Constantin, nu au fost formulate cereri de recuzare a judecătorului, iar încheierea pronunțată la 24 martie 2016 nu a fost contestată cu recurs.

Judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco în ședința Colegiului disciplinar din 24.02.2017, a solicitat încetarea procedurii disciplinare intentată în privința sa pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Petiționarul Constantin Ivașcu în ședința Colegiului disciplinar din 24.02.2017 a solicitat admiterea sesizării depuse cu sancționarea judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco în temeiul Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A relatat că la 23.03.2015 a depus plângere în temeiul art. 313 și 287 CPP în adresa Judecătoriei Cahul, care trebuia conform Legii să fie repartizată pentru examinare în decurs de o zi și examinată în 10 zile.

Nefiind repartizată și examinată, a pierdut speranța la judecarea în mod echitabil, într-un termen rezonabil de către o instanță imparțială a cauzei sale (art. 6(1) din Convenție).

Examinând plângerea la 24.03.2016, judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco recunoaște în încheierea sa că referitor la cerințele petentului privind verificarea faptelor conexe corupției și cazul încălcării art. 61 lit. a); b); d) al Legii 294-XVI din 25 decembrie 2008 de către procurori - să fie luate măsurile corespunzătoare cu procurorii în cauză, instanța atrage atenția petentului că nu ține de competența judecătorului de instrucție verificarea legalității activității procurorilor, în acest sens existând Consiliul Superior al Procurorilor, care este organul reprezentativ și de autoadministrare a procurorilor.

Pune la îndoială sinceritatea judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco. În realitate, a atras atenția, că examinarea plângerii din 22.07.2015 nu ține de competența judecătorului de instrucție, la care judecătorul a propus retragerea ei și expedierea către Consiliul Superior al Procurorilor. În procesul examinării plângerii, adresată Procuraturii Generale la 22.07.2015, judecătorul de instrucție Dmitrii Fujenco motivează respingerea ei referindu-se: la art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului; art. 14 al.7 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice; art. 7 al (2) Cod penal al RM - sensul cărora este că „nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.”

Incompetența ori rea-voința judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco constă în faptul că fiind clasată cauza penală nr.2012150309, infractorul-recidivist niciodată n-a fost urmărit penal, cu atât mai mult pedepsit penal. În dosarul nr.2012150309 nu există nici-o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț, de asemenea nu i s-a înaintat învinuirea, ignorând și denaturând mulțimea de probe concludente avute.

Sintagma „pentru una și aceeași faptă” nu este adevărată, fiindcă infractorul-recidivist V.Belaî prin 3 (trei) acțiuni a săvârșit trei infracțiuni, ceea ce constituie un concurs real de infracțiuni - art. 33 (3) Cod penal RM; art. 179 Cod penal RM - Violare de domiciliu; art. 186 (2) Cod penal RM – Furt; art. 332 Cod penal RM - Vinderea cu fals în acte.

*Inspectorul-judecător Nicolae Clima a susținut Decizia Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării din 23 mai 2016.*

#### *Constatările plenului Colegiului disciplinar:*

Analizând temeiurile invocate în sesizare, Decizia cu privire la respingerea sesizării din 23 mai 2016, hotărârea Completului de admisibilitate din 27 ianuarie 2017, nota informativă a judecătorului, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la

concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 23.03.2015 Constantin Ivașcu în temeiul art. 313 CPP a adresat o plângere la Judecătoria Cahul.

Plângerea depusă nu a fost înregistrată ca dosar separat dar a fost anexată la dosarul cu nr. 10-27/2015, care deja se afla în procedură la judecătorul de instrucție.

Ulterior, la adresarea repetată a petiționarului Constantin Ivașcu, de către judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco a fost constatată greșeala admisă la înregistrarea plângerii inițiale, după ce imediat plângerea a fost înregistrată și transmisă spre examinare la Judecătoria Cantemir din cauză, că judecătorul de instrucție s-a abținut de la judecarea cauzei, cererea de abținere fiind admisă.

Plenul Colegiului disciplinar reiterează că, potrivit hotărârii Completului de admisibilitate, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art. 4 alin. (2) al Legii 178/2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar remarcă că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco urmează a fi examinată în limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 27 ianuarie 2017, prin care s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (2) al Legii 178/2014, adică, constituie abatere disciplinară comisă de președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare, din motive imputabile acestora, a atribuțiilor stabilite de articolul 16/1 din Legea nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Plenul Colegiului menționează că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco lipsește latura obiectivă a acestei abateri disciplinare și anume neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare, din motive imputabile acestora, a atribuțiilor stabilite de articolul 16/1 din Legea nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Plenul Colegiului disciplinar remarcă că potrivit notei informative a judecătorului, precum și materialelor administrate, cu certitudine s-a constatat că responsabil de înregistrarea sesizărilor, plângerilor și cererilor depuse în instanța de judecată este șeful Secției de Evidență și Documentare Procesuală, care în activitatea sa se conduce de prevederile Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995; Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008; Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003 și de prevederile Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014.

La depunerea plângerii de către petiționarul Constantin Ivașcu, de către fostul șef al Secției de Evidență și Documentare Procesuală a judecătoriei Cahul nu s-a ținut cont de modalitatea de înregistrare a plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP și plângerea dată neantemeiat a fost anexată la dosarul cu nr. 10-27/2015.

La adresarea repetată a petiționarului Constantin Ivașcu către instanța de judecată, de către judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco a fost constatată greșeala comisă la înregistrarea plângerii și plângerea ultimului a fost înregistrată în modul cuvenit.

Astfel, judecătorul Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco nu cunoștea despre existența plângerii lui Constantin Ivașcu din 23.03.2015 depusă în ordinea art.313 CPP și respectiv nu-i poate fi imputată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (2) al Legii 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar remarcă că în aceste circumstanțe, acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco au fost în strictă conformitate cu prevederile art. 344 CPP, inclusiv și cu pct. 42 al Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar,-

### HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Cahul, (sediul Central), Dmitrii Fujenco, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Domnica Manole

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

Liliana Țurcan

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Olesea Plotnic