

# HOTĂRÎRE

17 aprilie 2015

mun.Chișinău

nr. 43/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
Olesea Plotnic

examinând admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Baurceanu Constantin nr.179 p/m în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Bușuleac Mihail

## CONSTATĂ:

La data de 28 ianuarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția cet.Baurceanu Constantin, privind dezacordul cu hotărîrea adoptată în cauza penală ce îl vizează pe el, de către judecătorul Judecătoriei Cahul, Bușuleac Mihail.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 06 februarie 2015, sesizarea cet.Baurceanu Constantin a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, pe motiv că în textul sesizării autorul nu a adus argumente sau fapte, care ar indica la careva abateri disciplinare comise de judecătorul nominalizat.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet.Baurceanu Constantin, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bușuleac Mihail, care a adoptat o hotărîre neîntemeiată, fiindu-i încălcate drepturile.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Baurceanu Constantin este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevazut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliului Superior al

Magistraturii, nu este instanță de judecată și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărârilor judecătorești în cauzele aflate în curs de examinare.

La acest capitol, se menționează că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Independența autorității judecătorești, al cărei garant este Consiliul Superior al Magistraturii, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Prin urmare, dezacordul cet.Baurceanu Constantin cu hotărârea adoptată de instanța de judecată pe cauze concrete, afirmațiile lui precum că sau comis abuzuri la adoptarea acestei hotărâri, nu sînt bazate pe o hotărâre definitivă, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul Bușuleac Mihail, la adoptarea hotărârii judecătorești, a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Bușuleac Mihail, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, atît în sesizarea depusă în adresa Inspekției Judiciare, cît și în contestația declarată asupra deciziei din 06 februarie 2015, autorul acesteia nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul sus nominalizat urmează a fi tras la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii pretinse că ar fi fost încălcate de către judecător.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Baurceanu Constantin, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter

declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de către acesta împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 februarie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet.Baurceanu Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 februarie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 28 ianuarie 2015, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Bușuleac Mihail, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic