

HOTĂRÎRE

11 ianuarie 2016

mun. Chișinău

nr. 41/A

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai mun. Cahul, Mihail Bușuleac, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător Liudmila Cernei,-

CONSTATĂ :

1. La data de 19 iunie 2015, directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov a depus la Inspekția Judiciară o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Judecătorul Judecătoriai mun. Cahul, Mihail Bușuleac.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă că, la data de 07 august 2014, G.Ț. „Agro-Iuldim” s-a adresat în Judecătoria Cahul cu o cerere de chemare în judecată către Inspekția Teritorială de Muncă Cahul cu privire la anularea actului administrativ.

3. Menționează autorul sesizării că, pentru data de 28 mai 2015, ora 14:00, a fost anunțată întrerupere pentru deliberare și pronunțarea dispozitivului hotărîrii. La data de 27 mai 2015, G.Ț. „AGRO-Iuldim” a depus o cerere în Judecătoria Cahul prin care a solicitat pronunțarea dispozitivului hotărîrii în lipsa sa, solicitînd totodată ca copia hotărîrii pronunțate să fie expediată în adresa reclamantului prin intermediul oficiului poștal.

4. Indică autorul sesizării că, pînă la data depunerii sesizării, G.Ț. „Agro-Iuldim” a încercat să afle soluția adoptată de instanța de judecată, precum și să obțină o copie a actului judecătoresc pronunțat, însă, instanța de judecată a ignorat toate solicitările reclamantului, necomunicîndu-i soluția adoptată precum și actul judecătoresc emis.

5. Susține directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov că, din cauza că judecătorul Mihail Bușuleac nu i-a comunicat copia actului judecătoresc pronunțat, petiționarul este în imposibilitate de a exercita în termen calea de atac, fiind astfel lipsit de dreptul la un recurs efectiv.

6. La etapa verificării sesizării depuse de directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov, au fost colectate următoarele probe:

- sesizarea depusă de directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov;
- copia cererii de eliberare a dispozitivului hotărîrii și avizul de recepție;
- descifrarea convorbirilor telefonice;
- explicațiile judecătorului Mihail Bușuleac;
- încheierea Judecătoriai Cahul din 28 mai 2015;
- copia scrisorilor de însoțire a actului judecătoresc din 29 iunie 2015;
- extras din registrul de transmitere a dosarelor în cancelarie;
- copia proceselor-verbale ale ședințelor de judecată.

7. În urma analizei sesizării petiționarului directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov, inspectorul-judecător Liudmila Cernei, la data de 13 iulie 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței. În conținutul raportului inspectorului-judecător se indică că, judecătorul Mihail Bușuleac nu a respectat dispozițiile normelor legi procesual-civile prevăzute la art. 269 alin. (3), art. 271 CPC, ce constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 4 lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

8. Studiind sesizarea depusă de directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

9. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

10. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, în procedura judecătorului Mihail Bușuleac s-a aflat spre examinare cauza civilă la acțiunea depusă de G.Ț. „Agro-Iuldim” către Inspecția Teritorială de Muncă Cahul privind contestarea actului administrativ.

11. Totodată, din înscrisurile anexate la dosar, și anume procesul-verbal al ședințelor de judecată, se reține că, ședința de judecată din 19 mai 2015, a fost amînată pentru data de 28 mai 2015, ora 14:00, pentru pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

12. Concomitent, se reține că, prin încheierea Judecătoriei Cahul din 28 mai 2015, procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de G.Ț. „Agro-Iuldim” către Inspecția Teritorială de Muncă Cahul cu privire la contestarea actului administrativ a fost încetat, fiind menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

13. La data de 29 iunie 2015, Judecătoria mun. Cahul a expediat în adresa părților la proces copia încheierii pronunțate la data de 28 mai 2015.

14. În conformitate cu prevederile art. 269 Cod de procedură civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48. În cazul soluționării unor probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierii i se dă citire imediat după enunț.

15. Din conținutul normei procesuale citate mai sus se deduce că, instanța de judecată după revenirea în sala de ședințe, urmează să pronunțe integral încheierea adoptată, care urmează a fi înmînată participanților la proces la data pronunțării.

16. Astfel, se menționează că, dezacordul petiționarului cu faptul că încheierea Judecătoriei mun. Cahul din 28 mai 2015, a fost redactată cu încălcarea termenului legal, este unul nefondat, atît timp cît redactarea încheierii motivate într-un termen mai îndelungat

se datorează complexității cauzei respective, care a necesitat un termen îndelungat de redactare și a numărului mare de dosare avute în procedură, și pronunțate de judecătorul raportor în această perioadă.

17. În acest sens, Completul de Admisibilitate menționează că, la materialele cauzei disciplinare a fost anexat extrasul din darea de seamă pentru anul 2015, din care rezultă că, în perioada 01.01.2015-01.12.2015, judecătorul Mihail Bușuleac a examinat 822 cauze din 942 repartizate, iar această circumstanță confirmă argumentele expuse de judecător în nota informativă referitor la volumul excesiv de dosare examinate în perioada respectivă.

18. La acest capitol, necesită a se menționa că, volumul excesiv de lucru al judecătorului Mihail Bușuleac este datorat inclusiv și activității sale în calitate de judecător de instrucție, în cadrul căreia, judecătorul examinează demersurile organului de urmărire penală în regim prioritar, așa precum prevede normele Codului de procedură penală.

19. De altfel, se reține că, prin raportul Inspecției Judiciare, judecătorul Mihail Bușuleac i-a fost imputată încălcarea prevederilor normelor art. 269 alin. (3) și art. 271 CPC, însă, este de menționat că, norma art. 271 din Codul de procedură civilă, a fost exclusă prin Legea nr. 244 din 21.07.2006, în vigoare din 17.11.2006, adică, judecătorului i-a fost imputată încălcarea unei norme procesuale care este abrogată.

20. De altfel, Completul remarcă că, complexitatea cauzei aflate spre examinare în procedura judecătorului Mihail Bușuleac se confirmă inclusiv și prin faptul că, la judecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 28 mai 2015, Curtea de Apel Cahul a solicitat Plenului Curții Supreme de Justiție emiterea unui aviz consultativ cu referire la modul de contestare a procesului-verbal de control întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii, iar cauza se află pe rolul Plenului Curții Supreme de Justiție.

21. La fel, se reține că, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, încheierea instanței se contestă cu recurs în termen de 15 zile de la data recepționării copiei încheierii motivate, fapt ce denotă că, recepționarea cu întârziere de către G.Ț. „Agro-Iuldim” a încheierii date în prima instanță, nu lezează drepturile procesuale ale acestuia.

22. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, sesizarea depusă de directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov este neîntemeiată, or, pe parcursul examinării sesizării nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de G.Ț. „Agro-Iuldim”, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

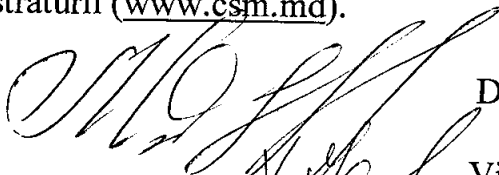
H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea depusă de directorul G.Ț. „Agro-Iuldim”, Ivan Bacalov cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei mun. Cahul, Mihail Bușuleac.

Hotărârea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului



Domnica Manole

Membrii completului




Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă