

HOTĂRÂRE
Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii

24 iunie 2016
Nr. 38/11

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului disciplinar:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesea Plotnic
	Vitalie Gamurari
	Liliana Țurcan
	Maria Orlov
	Veronica Mocanu
	Stelian Teleucă

Examinând cauza disciplinară înaintată în temeiul sesizării depuse de dna Ecaterina Silion privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac,

C O N S T A T Ă :

Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii a primit spre examinare sesizarea dnei Ecaterina Silion din 26.08.2015 cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului nominalizat.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 82/14 din 27.05.2016 s-a admis sesizarea depusă de dna Ecaterina Silion, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac.

Petiționarul reclamă acțiunile judecătorului Mihail Bușuleac, care pentru eliberarea copieii hotărârii judecătorești integrale i-a cerut să achite taxa de stat în sumă de 10 lei și pentru eliberarea copiilor documentelor din dosar încă 4 lei. Astfel fiind nevoită să plătească 14 lei ca taxă de stat.

Ulterior, pentru primirea copiilor de pe dosarul contravențional în privința fiului său, la solicitarea grefierii, a plătit 80 de lei ca taxă de stat, pentru opt copii a filelor din dosarele contravenționale. În opinia dnei, taxele cerute sunt ilegale, astfel, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac.

În egală măsură, în opinia petiționarei, judecătorul Mihail Bușuleac, primind cererea reclamantei Larisa Vîlcu spre examinare fără achitarea taxei de stat, considerând cererea cu drept de scutire de la plata taxei de stat, a încălcat norma legală.

Verificând în prealabil sesizarea, probele anexate, Completul de admisibilitate a constatat că la 04.08.2015, judecătorul Judecătoriei Cahul Mihail Bușuleac a pronunțat

dispozitivul hotărârii pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vîlcu Larisa către Ecaterina Silion privind încasarea prejudiciului moral. Copia dispozitivului hotărârii a fost înmănată părților. La 05.08.2015, Ecaterina Silion a solicitat eliberarea hotărârii motivate și a copiilor procesului verbal al ședințelor de judecată.

Pentru eliberarea actelor solicitate, a fost cerută plata taxei de stat în mărime de 14 lei. Conform explicației judecătorului s-a cerut plata taxei de stat în corespundere cu art. 3 alin. (1) lit. m) al Legii taxei de stat, care prevede pentru eliberarea copiilor (duplicatelor) repetate de pe hotărârea, sentința, încheierea, decizia instanței judecătorești, precum și a copiilor de alte documente din dosar, eliberate de instanța judecătorească la solicitarea părților și a altor persoane participante la proces 50% pentru fiecare document și, suplimentar 2% pentru fiecare pagină. În plus, judecătorul susține că Ecaterina Silion nu a achitat taxa de stat pentru copia hotărârii integrale, ci pentru copia procesului verbal 10 lei și pentru fiecare pagină 4 lei – în total 14 lei.

Examinând materialele dosarului, Inspekția Judiciară a constatat parțial întemeiate argumentele autorului sesizării, astfel încât faptele invocate în sesizare, în opinia Inspekției, prezentând încălcări ce au referință la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În egală măsură, Completul de admisibilitate, în urma examinării materialelor dosarului, a considerat că există o bănuială rezonabilă că judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac a comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 lit. j) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.*

În raport cu cauza disciplinară, judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac a prezentat la 07.09.2015 o Notă informativă, iar la 23.06.2016 o Notă informativă suplimentară, în care își explică acțiunile pe cauza civilă respectivă. Așa, judecătorul vine să concretizeze că s-a cerut plata taxei de stat în corespundere cu art. 3 alin. (1) lit. m) al Legii taxei de stat, care prevede pentru eliberarea copiilor (duplicatelor) repetate de pe hotărârea, sentința, încheierea, decizia instanței judecătorești, precum și a copiilor de alte documente din dosar, eliberate de instanța judecătorească la solicitarea părților și a altor persoane participante la proces 50% pentru fiecare document și, suplimentar 2% pentru fiecare pagină.

Astfel, susține dlui, legiuitorul a indicat că se încasează taxa de stat cu excepția actelor pentru care este indicat expres cuvântul repetat și anume hotărârea, sentința, încheierea, decizia instanței judecătorești.

În cazul dat, continue judecătorul, dna Ecaterina Silion a solicitat eliberarea copiei de pe procesul verbal al ședinței de judecată pentru prima dată, astfel s-a solicitat prezentarea bonului ce confirmă plata taxei de stat 10 lei pentru un document (50% pentru fiecare document – 10 lei) deoarece acesta era pe mai multe file, pentru acestea a achitat 4 lei (2% pentru fiecare pagină – 40 bani).

Atenționăm că, Completul de admisibilitate a indicat că potrivit art. 275 al. (5¹) Cod de Procedură Civilă – Președintele ședinței de judecată, în decurs a 5 zile lucrătoare de la data semnării fixată expres în procesul-verbal, înștiințează în scris participanții la proces și reprezentanții lor despre întocmirea și semnarea procesului-verbal și asigură acestora

posibilitatea de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și de a primi copii de pe acesta. În replică, judecătorul Mihai Bușuleac menționează că în cazul dat nu este specificat că copia procesului-verbal se eliberează gratuit, tot așa cum și în alte acte normative nu este specificat despre eliberarea gratuită a acestuia.

Hotărârea cu privire la aprobarea Instrucțiunii referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel nr. 142/4 din 04.02.2014 publicate în Monitorul Oficial nr. 127-133/719 din 23.05.2014, pct. 225 prevede că „pentru eliberarea copiilor hotărârilor în mod repetat și a altor materiale din dosar se încasează taxa de stat în mărimea și în ordinea stabilită de Legea cu privire la taxa de stat”.

Astfel, conchide judecătorul, potrivit Instrucțiunii adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru materialele cauzei când sunt eliberate, se percepe taxa de stat cu excepția hotărârilor pentru care se percepe taxa de stat doar în cazul în care se eliberează repetat.

Colegiul Disciplinar a luat în considerație faptul că instanțele de judecată sistematic sunt verificate de organele de resort pentru respectarea legislației privind încasarea taxei de stat. Așa, conform art. 8 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 „Persoanele cu funcții de răspundere ale instituțiilor care încasează taxa de stat, precum și conducătorii lor, poartă răspunderea stabilită de legislația în vigoare pentru corectitudinea încasării taxei de stat, pentru trecerea ei în termen și integral la buget”.

Or, în cazul în care nu s-ar încasa taxa de stat potrivit normelor legale citate, persoanele responsabile pot fi trase la răspundere.

Ce ține de încasarea taxei de stat pentru eliberarea materialelor pe cauza contravențională, Colegiul Disciplinar a constatat că Completul de admisibilitate nu a stabilit o încălcare din partea judecătorului Mihail Bușuleac.

Colegiul Disciplinar notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Plenul Colegiului Disciplinar atenționează asupra unei reguli imperative și anume, că pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, contează de a stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În urma examinării materialelor cazului dat și reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul Disciplinar nu a constatat abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac. Drept urmare, solicitarea parvenită din partea dnei Ecaterina Sillion, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat nu au un suport legal, deci, temeiurile pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare sunt lipsă.

În final, Colegiul Disciplinar nu a constatat prezența unor fapte care pot constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRĂȘTE :

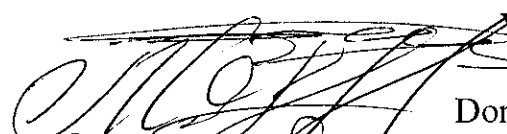

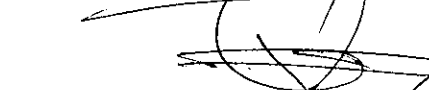
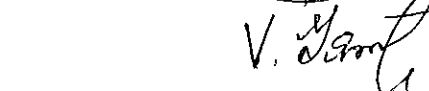


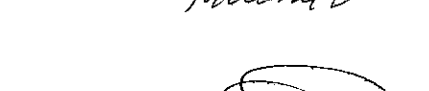


Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele Ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar:

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesia Plotnic
	Vitalie Gamurari
	Liliana Țurcan
	Maria Orlov
	Veronica Mocanu
	Stelian Teleucă