

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Î R E

24 martie 2017
nr. 5/3

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele ședinței
Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Maria Orlov
Anatolie Galben

examinând, în ședință publică, contestația depusă de Constantin Ivașcu împotriva hotărârii nr. 171/15 a Completului de admisibilitate nr. 1 din 25 noiembrie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La data de 22 septembrie 2016, Constantin Ivașcu a înaintat la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac.

În motivarea sesizării depuse, Constantin Ivașcu a indicat că, prin ordonanța procurorului Dumitru Boghean din 05 ianuarie 2015, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale pe procesul penal nr. 435/1392 din 27.11.2014. Ulterior, prin ordonanța procurorului ierarhic superior Andrian Tabureanu din 20 februarie 2015, s-a respins plângerea declarată împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale.

De asemenea, autorul sesizării a indicat că, la 08 martie 2015, Constantin Ivașcu a înaintat în Judecătoria Cahul o plângere în temeiul art. 313 CPP. În conformitate cu citația primită, prima ședință de examinare a cauzei a fost preconizată peste 53 zile de la data repartizării plângerii, și anume pentru data de 30 aprilie 2015.

Arată Constantin Ivașcu că, având în vedere că judecătorul Mihail Bușuleac nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei, acesta a anunțat întrerupere în ședința de judecată până la data de 04 mai 2015, iar la data respectivă, judecătorul a pronunțat dispozitivul încheierii, însă, nu a înmănat copia încheierii pronunțate părților la dosar.

Autorul sesizării afirmă că pentru oformarea recursului la instanța de recurs, acesta s-a deplasat de la Chișinău la Cahul, însă, grefierul i-a comunicat că nu poate să-i elibereze petiționarului copia încheierii din 04 mai 2015, dat fiind că aceasta nu a fost semnată de către judecător, iar la acel moment, judecătorul Mihail Bușuleac se afla în ședință.

Relatează Constantin Ivașcu că, încheierea motivată d recepționat-o prin poștă la data de 25 iunie 2015, dar recursul declarat de el la data de 10 iulie 2015, a fost respins ca fiind depus peste termen.

Consideră autorul sesizării că, judecătorul Mihail Bușuleac a încălcat termenele de examinare a cauzei și termenele de redactare a hotărârilor judecătorești, și prin urmare,

judecătorul vizat în sesizare urmează a fi atras la răspundere disciplinară conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Mai indică Constantin Ivașcu că conținutul încheierii judecătorului de instrucție Mihail Bușuleac din 04 mai 2015, este îmbibat cu absurdități și ilegalități expuse de procurorul Dumitru Boghean, dar asta ține de fondul cauzei și nu de competența judecătorului de instrucție.

A solicitat Constantin Ivașcu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

În data de 27 septembrie 2016, judecătorul Judecătorie Cahul, Mihail Bușuleac, a depus explicații referitor la sesizarea depusă de Constantin Ivașcu, menționând că, plângerea depusă de Ivașcu Constantin s-a adresat cu o plângere împotriva acțiunilor organelor de urmărire penală, nefiind de acord cu acțiunile acestora. Plângerea depusă de autorul sesizării a fost înregistrată la data de 10 martie 2015, dar datorită faptului că aceasta a fost repartizată inițial unor judecători care au fost recuzați ori s-au abținut de la examinarea pricinii, plângerea depusă de Constantin Ivașcu a fost repartizată judecătorului Mihail Bușuleac la data de 14 aprilie 2015.

Indică domnul magistrat că, prima ședință de judecată a fost numită pentru data de 30 aprilie 2015, având în vedere faptul că sunt bine cunoscute serviciile oficiilor poștale care fizic nu reușesc să înmâneze poșta până la 10 zile, iar citația a fost înmănată petentului la data de 29 aprilie 2015, adică cu o zi înainte de ședința de judecată. Pronunțarea dispozitivului încheierii a fost amânată pentru data de 04 mai 2015, deoarece, în cadrul procesului a fost prezentat materialul din cadrul urmăririi penale, iar pentru studierea acestuia în afara ședinței de judecată era necesar termen pentru adoptarea unei încheieri motivate.

Totodată, judecătorul vizat în sesizare a explicat că, luând în considerație că programul repartizează dosarele neuniform, și judecătorului Mihail Bușuleac i-au fost repartizate cel puțin 200 de cauze, față de alți judecători, și complexitatea cauzei, încheierea a fost redactată în timp de o lună, iar legea nu prevede expres termenul de redactare a unei astfel de încheieri.

Judecătorul Mihail Bușuleac consideră că, Constantin Ivașcu a omis din motive imputabile lui termenul de contestare a încheierii, or, potrivit sesizării depuse de acesta se constată că acesta a recepționat copia încheierii la data de 25 iunie 2015, iar cererea de recurs a depus-o la data de 14 iulie 2015, adică cu omiterea termenului de 15 zile, fapt stabilit și prin decizia Curții de Apel.

Poziția Inspecției Judiciare.

La data de 25 octombrie 2016, Inspecția Judiciară a întocmit un raport pe marginea controlului sesizării depuse de Constantin Ivașcu, la acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac în care s-a menționat că există bănuiala rezonabilă că, judecătorul Mihail Bușuleac a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Completului de Admisibilitate.

Prin hotărârea nr. 171/15 a Completului de Admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar din 25 noiembrie 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de Constantin Ivașcu privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele contestației.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Completul de Admisibilitate nr. 1, la data de 27 ianuarie 2017, Constantin Ivașcu a depus o contestație hotărârii Completului de Admisibilitate din 25 noiembrie 2016, prin care a solicitat Plenului Colegiului Disciplinar admiterea

contestației, anularea hotărârii contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

În motivarea contestației depuse, Constantin Ivașcu a indicat că, Completul de admisibilitate a dat o apreciere eronată și distorsionată argumentelor indicate în sesizare. Astfel, autorul sesizării a indicat că, judecătorul Mihail Bușuleac a expediat în adresa lui Constantin Ivașcu citația pentru ședința din 30.04.2015, la data de 27 aprilie 2015 și nu la data de 14 aprilie 2015, și prin urmare, în opinia contestatarului, judecătorul Mihail Bușuleac a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Mai indică Constantin Ivașcu că, Completul de Admisibilitate nu a dat o apreciere faptului că judecătorul Mihail Bușuleac a redactat încheierea motivată timp de 51 zile.

În ședința Plenului Colegiului Disciplinar, Constantin Ivașcu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Judecătorul Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, nu s-a prezentat în ședința Plenului, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

Audiind explicațiile contestatarului, studiind argumentele expuse în contestație, analizând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Constantin Ivașcu și a menține hotărârea Completului de Admisibilitate contestată, pentru următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

Din actele cauzei disciplinare se constată că, Constantin Ivașcu a depus la Judecătoria Cahul o plângere în ordinea art. 313 CPP, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului Dumitru Boghean din 05 ianuarie 2015, prin care a fost refuzat în reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2012150309 precum și refuzul începerii urmăririi penale în procesul penal nr. 435/1392 pe acțiunile lui Brescan Afanasie și respectiv ordonanța procurorului ierarhic superior din 20 februarie 2015, prin care a fost respinsă plângerea petentului la ordonanța din 05 ianuarie 2015 emisă de procurorul Dumitru Boghean.

Plângerea depusă de Constantin Ivașcu a fost înregistrată la Judecătoria Cahul la data de 09 martie 2015, și a fost repartizată în mod automat pentru a fi examinată judecătorului Ruslan Petrov.

După primirea în procedură a plângerii depuse de Constantin Ivașcu, judecătorul Ruslan Petrov a stabilit ședința de judecată pentru data de 23 martie 2015. Ședința de judecată stabilită pentru data de 23 martie 2015, a fost amânată pe motiv că nu s-a prezentat procurorul, fiind stabilită data următoarei ședințe pentru data de 02 aprilie 2015.

La 02 aprilie 2015, judecătorul Ruslan Petrov a declarat abținere de la judecarea plângerii depuse de Constantin Ivașcu, care prin încheierea Judecătoriei Cahul din 02 aprilie 2015, a fost admisă.

Ulterior, cauza respectivă a fost repartizată judecătorului Nina Veleva, care la 03 aprilie 2015, a declarat abținere de la judecarea plângerii depuse de Constantin Ivașcu. Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 03 aprilie 2015, declarația de abținere depusă de judecătorul Nina Veleva a fost admisă, și ca rezultat, cauza respectivă a fost rerepartizată judecătorului Ion Cotea.

Judecătorul Ion Cotea a declarat abținere de la judecarea plângerii depuse de Constantin Ivașcu, și prin încheierea Judecătoriei Cahul din 08 aprilie 2015, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Ion Cotea. După aceasta, cauza a fost repartizată judecătorului Valentina Suruceanu, care la fel a declarat abținere de la judecarea plângerii depuse de Constantin Ivașcu. Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 10 aprilie 2015, s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorul Valentina Suruceanu.

În efect, cauza menționată supra a fost repartizată judecătorului Mihail Bușuleac, care a stabilit ședința de judecată pentru data de 30 aprilie 2015. Astfel, în ședința de judecată s-au prezentat ambele părți, adică petiționarul și procurorul, care au depus explicații și s-au expus asupra plângerii depuse de către Constantin Ivașcu.

Concomitent, se constată că, în ședința din 30 aprilie 2015, procurorul a prezentat instanței materialele de la urmărire penală, și în legătură cu acest fapt, instanța a anunțat întrerupere în ședința de judecată până la data de 04 mai 2015, pentru pronunțarea hotărârii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04 mai 2015, plângerea depusă de Constantin Ivașcu în ordinea art. 313 CPP, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit actelor cauzei disciplinare, se mai constată că, încheierea respectivă a fost recepționată de către Constantin Ivașcu la data de 25 iunie 2015, iar la 14 iulie 2015, petentul a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Cahul din 04 mai 2015.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 octombrie 2015, s-a respins recursul declarat de Constantin Ivașcu ca fiind depus peste termen, și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul din 04 mai 2015. Pentru a se pronunța astfel, instanța de recurs a concluzionat că, Constantin Ivașcu a fost prezent în ședința din 04 mai 2015, când a fost pronunțată încheierea contestată, dar a depus recursul abia la 14 iulie 2015. Mai mult, Colegiul Curții de Apel Cahul a constatat că recurentul nu a solicitat repunerea recursului în termen.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (4) CPP, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea nu împiedică examinarea plângerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele respective. În cadrul examinării plângerii, procurorul și persoana care a depus plângerea dau explicații.

Analizând circumstanțele de fapt constatate supra în coraport cu norma legală citată, Colegiul Disciplinar consideră că judecătorul Mihail Bușuleac a depășit termenul de examinare a plângerii depuse de Constantin Ivașcu din motive neimputabile judecătorului, or, faptul examinării cauzei într-un termen mai îndelungat a fost dictat de necesitatea respectării procedurii de citare a părților, precum și de faptul că procurorul a prezentat materialele de la urmărirea penală în ședința din 30 aprilie 2015.

Totodată, Colegiul Disciplinar menționează că, unica instituție abilitată cu dreptul de a constata încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, conform prevederilor Legii nr. 87/2011, este instanța de judecată, circumstanță ce denotă că, Plenul Colegiului Disciplinar nu deține competențe de a constata încălcarea termenului de examinare a cauzei.

Conform art. 313 alin. (5) CPP RM, judecătorul de instrucție, considerînd plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate. Constatînd că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucție pronunță o încheiere despre respingerea plângerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plângerea și procurorului..

Din perspectiva acestor norme legale, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, în acțiunile judecătorului Mihail Bușuleac nu se conturează existența elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare indicate în sesizare, și astfel, sesizarea depusă de Constantin Ivașcu corect a fost respinsă de Completul de Admisibilitate.

În acest sens, Colegiul remarcă că, pentru a putea fi reținută în acțiunile judecătorului Mihail Bușuleac componența abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componenței abaterii disciplinare imputate.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare menționate anterior, adică încălcarea termenelor de examinare a cauzei și a termenelor de transmitere a copiilor de pe hotărârile judecătorești participanților la proces, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecătorul Mihail Bușuleac a normelor legale referitoare la termenele de examinare a cauzei și a termenelor de redactare a hotărârii motivate, acest fapt nefiind negat nici de judecătorul vizat în sesizare.

Referitor la cea de a doua condiție, ce se circumscrie laturii subiective a abaterii disciplinare imputate judecătorului Mihail Bușuleac, Colegiul Disciplinar menționează că, aceasta poate fi realizată doar sub forma intenției directe, sau a neglijenței grave.

Cu referire la această condiție, Colegiul Disciplinar ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului Mihail Bușuleac, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că, termenul de examinare și termenul de transmitere a încheierii motivate participanților la proces, au fost încălcate din motive imputabile judecătorului.

Mai mult, este de observat că, termenul de redactare a încheierii motivate din 04 mai 2015, a fost încălcat și din cauza volumului mare de dosare aflate în procedura judecătorului, or, așa cum a explicat magistratul vizat în sesizare, în perioada de referință, acesta a primit în procedură în jur de 200 cauze, ce a dus la majorarea sarcinii de lucru a judecătorului.

Astfel, se menționează că, dezacordul petiționarului cu faptul că încheierea Judecătoriei Cahul a fost redactată cu încălcarea termenului legal, este unul nefondat, atît timp cît redactarea încheierii motivate într-un termen mai îndelungat se datorează în exclusivitate numărului mare de dosare avute în procedură de judecătorul Mihail Bușuleac.

De asemenea, Plenul Colegiului Disciplinar va respinge și afirmațiile autorului sesizării referitoare la aceea că, judecătorul Mihail Bușuleac a încălcat termenul de expediere a citației, deoarece, conform prevederilor Codului de procedură penală, grefierul este responsabil de expedierea citațiilor în adresa participanților la proces.

Acest fapt denotă că, expedierea citației cu întârziere nu poate fi imputată judecătorului Mihail Bușuleac, dar grefierului acestuia, căruia conform Legii îi revine competența de a expedia citațiile și actele de procedură în adresa participanților la proces.

Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Mihail Bușuleac, circumstanță ce impune respingerea sesizării.

Urmează a fi respinse criticile contestației precum că, Completul de Admisibilitate a examinat în mod superficial argumentele expuse în sesizare, din motiv că, rolul activ exercitat de Completul de Admisibilitate, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor judecătorilor vizați în sesizare exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de autorul sesizării și în limitele invocate în sesizare.

Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia contestației depuse de către Constantin Ivașcu și indică la legalitatea hotărârii Completului de Admisibilitate, fapt ce impune respingerea contestației și menținerea hotărârii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, materialele procedurii disciplinare nu denotă încălcarea intenționată sau din neglijență a normelor de drept, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Constantin Ivașcu asupra hotărârii nr.171/15 a Completului de Admisibilitate nr. 1 din 25 noiembrie 2016.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Respinge contestația depusă de Constantin Ivașcu împotriva hotărârii nr. 171/15 a Completului de admisibilitate nr. 1 din 25 noiembrie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoria Cahul, Mihail Bușuleac, și menține hotărârea nr. 171/15 a Completului de admisibilitate nr. 1 din 25 noiembrie 2016.

Hotărârea este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:	/semnătura/	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului Disciplinar	/semnătura/	Domnica Manole
	/semnătura/	Elena Covalenco
	/semnătura/	Vitalie Gamurari
	/semnătura/	Stelian Teleucă
	/semnătura/	Anatolie Galben
	/semnătura/	Maria Orlov