

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

25 mai 2018
nr. 5/5

mun.Chișinău

în componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

examinând în ședință publică, procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriai Orhei (*sediul Central*) Buzu Ecaterina, intentată în baza sesizării depuse de Sajin Ghenadie,

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării

La 23 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Sajin Gh., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Orhei /*sediul Central*/ Buzu Ecaterina.

În motivarea sesizării se indică, despre examinarea cauzei penale, la plîngerea lui Gh.Sajin împotriva ordonanței Procuraturii Orhei din 15 februarie 16, privind refuzul de începere a urmăririi prenale, clasarea procesului penal, etc.

Menționează autorul sesizării despre finalizarea dezbaterilor judiciare la 02.05.17, deliberarea și pronunțarea hotărîrii la 05.05.17.

Indică autorul sesizării despre pronunțarea dispozitivului încheierii de către judecătorul E.Buzu, iar la solicitarea de a primi copia dispozitivului pronunțat i s-a refuzat, recepționînd copia încheierii nominalizate la 04.07.17, în textul căruia era indicat că ea nu se supune căilor de atac.

Relatează autorul sesizării, că necătfînd la faptul că în încheiere era indicat că ea nu se supune nici unei căi de atac, la 10.07.17 el a contestat-o cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, care a examinat recursul declarat și prin Decizia din 02.08.17 l-a respins, ca fiind depus tardiv.

Consideră autorul sesizării că, legislația procesual penală nu prevede posibilitatea pronunțării doar a dispozitivului încheierii pe cauza penală examinată, iar judecătorul Buzu E. a încălcat prevederile art.313 alin.(4) CPP, examinînd plîngerea peste termenul indicat de 10 zile, a încălcat art. 313 alin.(6) CPP, indicînd că încheierea este irevocabilă, necătfînd la faptul că ea urma a fi atacată cu recurs.

Constatările Inspecției judiciare

Potrivit Raportului inspecției judiciare nr.93 p/m-80s din 09 februarie 2018, inspecția a constatat că la 03.11.16 în Judecătoria Orhei a fost înregistrată plîngerea lui Sajin Ghenadie privind anularea ordonanței procurorului, repartizată aleatoriu judecătorului Procopius S., iar la 06.01.17 în legătură cu demisia judecătorului nominalizat, cauza menționată repartizată judecătorului Buzu Ecaterina.

Conform informației din PIGD, pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, iar la 05.05.17 adoptată încheierea de respingere ca neîntemeiată a plîngerii lui Sajin Gh., încheierea fiind irevocabilă de la data adoptării.

Încheierea nominalizată, conform scrisorii de însoțire, a fost remisă în adresa lui Sajin Gh. la 03 iulie 2017, recepționată de el la 04.07.2017.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, petiționarul Sajin Gh. a declarat recurs prin care a solicitat, casarea integrală a încheierii Judecătoriai Orhei din 05 mai 2017.

La 03.08.17, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău (*completul de judecată constituit din judecătorii Iovu Gh., Gafton A., Morozan Gh.*) a examinat recursul declarat și prin Decizia din 03.08.17, l-a respins ca tardiv.

În decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău s-a menționat că, potrivit materialelor cauzei încheierea Judecătoriei Orhei a fost pronunțată la 05 mai 2017, în prezența petiționarului și avocatului petiționarului, iar recursul este declarat peste termen - la data de 11.07.2017, adică peste 2 luni și 6 zile.

Autorul sesizării indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c), g), i), o) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției; o) utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător.

Cu referire la afirmațiile autorului sesizării, precum că în acțiunile judecătorului Buzu E. persistă abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.c), i), o) din Legea nr.178, Inspekția judiciară a menționat faptul că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Prin urmare, faptele invocate în sesizare nu au fost apreciate și nu pot fi încadrate pe temeiul prevăzut de lit.c) din lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Nu pot fi încadrate acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit.i) art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Atât din conținutul sesizării cât și din hotărârile adoptate de prima instanță nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative, iar aplicarea legii la litigiile examinate nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de desfășurare a justiției.

Cu referire la norma prevăzută la lit.o) art.4 alin.(1) din lege - motivare în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător, urmează de menționat că prin acest temei legiuitorul a avut în vedere situații prin care motivarea unei hotărâri este evident contrară înlănțuirii logice de judecăți, care duce la o concluzie, șirului de argumente derivate, enunțate, lipsa unei forme logice fundamentale, lipsa unei argumentări, care constă dintr-o înlănțuire ordonată etc., dar nu cazurilor de aplicare a legislației, prin apreciere, la circumstanțele constatate.

Din textul încheierii adoptate de instanța de judecată, expresii inadecvate ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic nu s-au constatat, șirul de argumente folosite este rațional, consecvent, astfel un asemenea temei invocat nu este decât declarativ fără suport logic și probator.

Referitor la abaterea disciplinară, prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g) - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, reieșind din informația expusă în sesizare, materialele anexate la ea, cât și a informației din PIGD, s-a constatat că cauza penală nu a fost examinată în termenii prevăzuți de art.313 alin.(4) CPP, iar hotărârea pe cauză nu a fost întocmită în conformitate cu art.313 alin.(6) CPP, cu remiterea copiei participanților la proces în conformitate cu art.338 alin.(4) CPP.

Reieșind din argumentele expuse, Inspekția judiciară a constatat că în acțiunile judecătorului Buzu Ecaterina există o bănuială rezonabilă a elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea, din motive imputabile

judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Constatările Completului de admisibilitate

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr/4/3 din 16 martie 2018, a fost admis raportul inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare - Verejan Valentin din 09 februarie 2018, privind faptele expuse în sesizarea cet.Sajin Ghenadie în privința judecătorului Judecătoriei Orhei (*sediul Central*) Buzu Ecaterina, cu transmiterea materialelor spre examinare plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Poziția judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Central) Buzu Ecaterina referitor la sesizarea depusă de Sajin Ghenadie

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central) Buzu Ecaterina, în ședința Plenului nu s-a prezentat, fiind citată legal, iar în explicațiile depuse a indicat că, a întreprins toate măsurile de rigoare pentru a examina plângerea înaintată de către cet.Sajin Ghenadie în termenii cât mai restrâns, ținând cont de volumul extrem de mare a cauzelor aflate în gestiunea sa.

Constatările plenului Colegiului disciplinar

Examinând materialele dosăului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în sesizare, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Orhei (*sediul Central*) Buzu Ecaterina.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Referitor la situația de fapt, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

La 03.11.2016, prin PIGD a fost repartizată plângerea cet.Sajin Ghenadie înaintată în temeiul art.313 din CPP, judecătorului Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc, fiind stabilită ședințe de judecată.

La 05.01.2017, prin încheierea președintelui Judecătoriei Orhei (sediul Central), Veronica Cupcea, cauza a fost redistribuită judecătorului Ecaterina Buzu, fiind stabilită ședința de judecată.

La data de 05.05.17, a fost adoptată încheierea de respingere ca neîntemeiată a plîngerii lui Sajin Gh., încheierea fiind irevocabilă de la data adoptării.

Încheierea nominalizată, conform scrisorii de însoțire, a fost remisă în adresa lui Sajin Gh. la 03 iulie 17, recepționată de el la 04.07.17.

Nefiind de acord cu Încheierea primei instanțe, petiționarul Sajin Gh. a declarat recurs.

La 03.08.17, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău (*completul de judecată constituit din judecătorii Iovu Gh., Gafton A., Morozan Gh.*) a examinat recursul declarat și prin Decizia din 03.08.17, l-a respins ca fiind tardiv.

Cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Orhei (*sediul Central*) Buzu Ecaterina, urmează a fi examinată în limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 16 martie 2018, prin care s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile de comitere de către judecătorul E.Buzu a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) al Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art.34 alin.(5) al Legii nr.178/2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Plenul Colegiului menționează că în acțiunile judecătorului lipsește latura obiectivă a acestei abateri disciplinare și anume - încălcarea, **din motive imputabile judecătorului**, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Plenul Colegiului disciplinar remarcă faptul că potrivit notei informative a judecătorului, precum și materialelor administrate, cu certitudine s-a constatat faptul că la 03.11.2016, a fost repartizată plângerea cet.Sajin Ghenadie, înaintată în temeiul art.313 din CPP judecătorului Judecătoriei Orhei, Sergiu Procopciuc, fiind stabilită ședințe de judecată pentru 05.12.2016, care a fost amânată din motivul neprezenței petiționarului pentru 01.02.2017, ora 830.

La 05.01.2017, prin Încheierea președintelui Judecătorei Orhei (sediul Central), Veronica Cupcea, cauza a fost redistribuită judecătorului Ecaterina Buzu, fiind stabilite mai multe ședințe de judecată, care au fost amânate la solicitarea petiționarului și a avocatului acestuia, precum și în legătură cu faptul că în perioada de la 03.02.2017 până la 24.03.2017, judecătorul nu dispunea de împuterniciri (*Decretul de numire în funcție MO nr. 501-VI din 30.01.2012 și nr. 85-91/124 din 24.03.2017*).

În această perioadă judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă 08 mai 2017 – 24 iunie 2017 (*Ordinul nr.211 din 04.04.2017*).

Ședința din 02.05.2017 a fost lucrativă și întreruptă pentru 05.05.2017, cu pronunțarea dispozitivului Încheierii, primită de părți contra semnătură.

Astfel, se reține că, în perioada examinării petiției cet.Gh.Sajin, judecătorul E.Buzu era desemnată să exercite și atribuțiile judecătorului de instrucție, preluând cauzele aflate în gestiunea judecătorilor Sergiu Procopciuc și Vasile Negruță, care au demisionat din funcție.

În procedura judecătorului E.Buzu se aflau mai multe cauze, iar potrivit extrasului din darea de seamă, în procedură avea 1 767 cauze: civile, penale, contravenționale și alte materiale, fiind fixate în mediu 40 de ședințe pe zi.

Judecătorul a întreprins măsurile necesare pentru a examina plângerea înaintată de către cet.Sajin Ghenadie în termenii cât mai restrâni, ținând de volumul extrem de mare a cauzelor aflate în gestiunea sa.

Astfel, se menționează că, dezacordul petiționarilor cu faptul că Încheierea a fost redactată cu încălcarea termenului legal, este unul nefondat, atât timp cât redactarea Încheierii, examinarea cauzei într-un termen mai îndelungat se datorează în exclusivitate numărului mare de dosare avute în procedură, și examinate de judecător în această perioadă.

Potrivit art.439 alin.1) CPP, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Încheierea Judecătorei Orhei a fost pronunțată la 05 mai 2017, în prezența petiționarului și avocatului petiționarului, prin urmare anume din data pronunțării începe curgerea termenului de atac și nu de la data la care a fost înmînată copia Încheierii.

Ce ține de unele omisiuni menționate de petiționar, acestea nu puteau să se răsfrângă asupra imposibilității de contesta Încheierea în termen.

Analizînd normele legale citate mai sus în raport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probatoriu administrat, Plenul Colegiul Disciplinar consideră că, în acțiunile judecătorului Ecaterina Buzu nu se conturează existența elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare indicate în hotărîrea Completului de Admisibilitate, și astfel, procedura disciplinară urmează a fi încetată.

În acest sens, Plenul remarcă că, pentru a putea fi reținută în acțiunile judecătorului Ecaterina Buzu componența abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componenței abaterii disciplinare imputate.

Referitor la cea dintîi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare menționate anterior, adică încălcarea termenelor de examinare a cauzei și a termenelor de transmitere a copiilor de pe hotărîrile judecătorești participanților la proces, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către judecătorul Ecaterina Buzu a normelor legale referitoare la termenele de examinare a cauzei și a termenelor de redactare a hotărîrii motivate, acest fapt nefiind negat nici de judecătorul vizat în sesizare.

Referitor la cea de a doua condiție, ce se circumscrie laturii subiective a abaterii disciplinare imputate judecătorului Ecaterina Buzu, Plenul Colegiul Disciplinar menționează că, aceasta poate fi realizată doar sub forma intenției directe.

Cu referire la această condiție, Plenul Colegiului Disciplinar ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului Ecaterina Buzu, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că, termenul de examinare și termenul de transmitere a Încheierii participanților la proces, au fost încălcate din motive imputabile judecătorului.

Prin urmare, analizînd cumulul probelor administrate la dosar, precum și explicațiile judecătorului E.Buzu, Plenul Colegiului Disciplinar conchide că, procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului E.Buzu urmează a fi încetată, ca efect al neîntrunirii elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare, or, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cît și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei

abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate anterior, și având în vedere faptul că, în speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare imputate judecătorului Judecătoriei Orhei /*sediul Central*/ Ecaterina Buzu, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Ecaterina Buzu, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Orhei (*sediul Central*) Buzu Ecaterina, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Anato~~lie~~ Minciuna

Aliona Miron

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean