

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

09 noiembrie 2015

mun. Chișinău

nr. 137/12

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Sergiu Ursu

examinând contestația depusă de Iarușevschi Evghenii și Duca Valerii împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Iarușevschi Evghenii și Duca Valerii privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Orhei, Ecaterina Buzu,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 06 aprilie 2015, Duca Valerii și Iarușevschi Evghenii au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Orhei, Ecaterina Buzu.

2. În sesizarea depusă se invocă că, în Judecătoria Orhei se află spre examinare cauza penală de învinuire a Vioricăi Bejenaru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 (5) Cod Penal, în cadrul căreia, Iarușevschi Evghenii are calitatea procesuală de parte vătămată.

3. Astfel, autorii sesizării invocă că, cauza penală menționată se află în procedura Judecătoria Orhei din luna februarie 2013, iar pînă la moment au avut loc 20 de ședințe de judecată. În luna ianuarie 2015, în procedura Judecătoria Orhei a mai parvenit o cauză penală de învinuire a Vioricăi Bejenaru, care a fost conexată cu cauza penală ce se află în procedura judecătorului Ecaterina Buzu.

4. La fel, în sesizare se indică că, la data de 28 octombrie 2014, petiționarii au depus o cerere prin care au solicitat prezentarea materialelor cauzei penale pentru cunoștință, precum și eliberarea copieii proceselor-verbale și a înregistrărilor audio, însă, judecătorul Ecaterina Buzu nu a eliberat petenților informațiile solicitate.

5. Arată petenții că, după parvenirea în instanță a dosarelor penale din Procuratura Orhei, la data de 18 februarie 2015, Duca Valerii și Iarușevschi Evghenii au depus o cerere în instanță prin care au solicitat permisiunea de a face cunoștință cu toate dosarele penale parvenite de la Procuratură, însă, petenții nu au primit nici un răspuns la cererea dată.

6. În acest sens, petenții au indicat că, la data de 23 martie 2015, Duca Valerii și Iarușevschi Evghenii au depus o cerere repetată, însă, nici la cererea respectivă nu au primit un răspuns.

7. Prin sesizarea depusă, Iarușevschi Evghenii și Duca Valerii au invocat că, prin acțiunile sale, judecătorul Judecătoria Orhei, Ecaterina Buzu a comis o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b), i), j) și m) din Legea nr. 178.

8. Prin decizia Inspecției Judiciare din 16 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Duca Valerii și Iarușevschii Evghenii ca fiind vădit una neîntemeiată.

9. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare de către Duca Valerii și Iarușevschii Evghenii au un caracter declarativ și nu s-au confirmat la examinarea sesizării. Totodată, Inspecția a menționat că, obligația de a elibera copiile materialelor cauzei penale și a înregistrărilor audio a ședinței de judecată î-i revine greșierului.

10. Ne fiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 05 mai 2015 (conform ștampilei aplicate pe plic), Duca Valerii și Iarușevschii Evghenii au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 aprilie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Ecaterina Buzu.

11. În susținerea contestației depuse, Duca Valerii și Iarușevschii Evghenii au invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare, fiind cercetate în mod superficial actele anexate la sesizare.

12. Studiind contestația depusă de Duca Valerii și Iarușevschii Evghenii și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

14. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

15. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Duca Valerii și Iarușevschii Evghenii, petiționarii își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Ecaterina Buzu, admise la examinarea cauzei penale de învinuire a Vioricăi Bejenaru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal.

16. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, în procedura Judecătoriei Orhei, judecător Ecaterina Buzu se află spre examinare cauza penală de învinuire a cet. Bejenaru Viorica în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cauză ce are 4 volume. În cauza menționată, sunt recunoscute 12 părți vătămate, iar una din părțile vătămate este Iarușevschii Evghenii, care în procesul de judecare a cauzei penale a prezentat o procură din 04.03.2013, din care rezultă că acesta l-a împuternicit pe avocatul Duca Valerii de a-i reprezenta interesele în cadrul cauzei penale.

17. La data de 06 martie 2013, partea vătămată Iarușevschii Evghenii printr-o cerere a solicitat prezentarea dosarului penal pentru a lua cunoștință, acordându-i-se posibilitate, iar la

data de 25.03.2013 a solicitat repetat printr-o cerere scrisă prezentarea volumului IV al dosarului penal menționat spre cunoștință, motivînd acest fapt prin faptul că, nu a reușit să studieze tot dosarul.

18. Ulterior, la data de 27 octombrie 2014, Duca Valerii a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor proceselor-verbale și înregistrarea audio a ședințelor de judecată, iar la data de 18 februarie 2015, Iarușevschii Evghenii și Duca Valerii au depus o cerere prin care au solicitat prezentarea pentru cunoștință a cauzelor penale conexe cu cauza inițială.

19. În primul rînd, se menționează că, la examinarea sesizării, nu și-au găsit confirmare argumentele petiționarilor precum că, judecătorul Ecaterina Buzu nu le-a permis petiționarilor să facă cunoștință cu materialele cauzei penale, or, în acest sens, la materialele procedurii disciplinare a fost anexată recipisa semnată de Duca Valeriu la data de 22 octombrie 2014, prin care se confirmă că, Duca Valerii a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 1-38/2013.

20. Concomitent, se menționează că este neîntemeiată și alegația petenților conform căreia judecătorul Ecaterina Buzu nu le-a eliberat copiile proceselor-verbale și a înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, din considerentul că, potrivit prevederilor art. 336 alin. (8) Cod de procedură penală și prevederile Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014, eliberarea copiilor materialelor cauzei penale sau înregistrării audio a ședinței de judecată se află în obligațiunea grefierului instanței de judecată

21. Iar conform Regulamentului-model de ordine internă al judecătoriilor și curților de apel, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 401/16 din 20 decembrie 2007, examinarea cazurilor privind abaterile disciplinare, comise de angajații instanțelor judecătorești, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare față de dânsii ține de competența președintelui instanței.

22. În al doilea rînd, Completul de admisibilitate remarcă că, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată numai după încheierea ședinței de judecată și semnarea acestuia.

23. La caz, din explicațiile judecătorului Ecaterina Buzu rezultă că, pe marginea cauzei penale examinate ședințele de judecată au fost numite consecutiv, protocolar fiind dispusă întreruperea ședinței de judecată.

24. Concomitent, se menționează că deși Duca Valerii și Iarușevschii Evghenii au solicitat la 18 februarie 2015 de a face cunoștință cu materialele cauzelor penale parvenite în Judecătoria Orhei, și conexe la cauza penală aflată în procedura judecătoria Ecaterina Buzu, aceștia nu au menționat și concretizat la care anume acțiuni procesuale au participat, or, conform art. 80 alin. (1) pct. 7 CPP, reprezentantul părții vătămate are dreptul să ia cunoștință de procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care el sau persoana reprezentată a participat.

25. Mai mult, urmează a se menționa că, la materialele cauzei penale parvenite în luna decembrie 2014 în Judecătoria Orhei, și conexe la cauza penală aflată în procedura judecătoria Ecaterina Buzu, sunt mai multe înscrisuri ce conțin date cu caracter personal.

26. Așa fiind, analizînd în cumul actele administrate în ședința Completului prin prisma cadrului legal pertinent, Completul de admisibilitate conchide că, sesizarea depusă de Valerii Duca și Iarușevschii Evghenii corect a fost respinsă de Inspekția Judiciară, deoarece, la examinarea sesizării nu și-au găsit confirmare alegațiile invocate în sesizare.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Duca Valerii și Iarușevschi Valerii, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Duca Valerii și Iarușevschi Valerii împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 aprilie 2015.

28. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Iarușevschi Evghenii și Duca Valerii împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Iarușevschi Evghenii și Duca Valerii privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Orhei, Ecaterina Buzu.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Sergiu Ursu

