

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

**03 septembrie 2018**  
**mun.Chișinău**  
nr. 265/9

**Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând contestația *petiționarului Gociu Vasile* împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 14 iunie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău – *Mînăscurtă Igor, Clima Vladislav și Malii Ala,*

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 22 mai 2018 și 5 iunie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit petițiile lui Gociu Vasile, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Igor Mînăscurtă, Clima Vladislav și Malii Ala. Prin dispoziția inspectorului judecător principal din 23 mai 2018, petiția înaintată de Gociu Vasile s-a înregistrat ca sesizare și s-a repartizat pentru verificare inspectorului- judecător principal Clima Nicolae.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 6 iunie 2018, sesizarea lui Gociu Vasile s-a redistribuit pentru verificare inspectorului-judecător Moldovan Sveatoslav. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 6 iunie 2018, sesizarea lui Gociu Vasile depusă la 5 iunie 2018 s-a repartizat pentru verificare inspectorului-judecător Moldovan Sveatoslav. Prin încheierea inspectorului-judecător Moldovan Sveatoslav din 6 iunie 2018 sesizările s-au conexas pentru a fi examinate într-o singură procedură.

În sesizare se indică că, în procedura judecătorei Chișinău sediul Ciocana s-a aflat pricina civilă la acțiunea lui Volcov Vladimir împotriva sa cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională cu privire la contestarea contractului de asistență juridică.

Dosarul s-a repartizat pentru examinare judecătorului Mînăscurtă Igor, care prin hotărârea din 16 mai 2017, a admis parțial acțiunea lui Volcov Vladimir și a respins acțiunea reconvențională, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată a primei instanțe a solicitat dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, însă judecătorul Mînăscurtă Igor nu s-a expus în privința acestei cereri.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 octombrie 2017, a respins apelul declarat de el și a menținut hotărârea judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 16 mai 2017.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 4 aprilie 2018, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și a trimis pricina spre rejudecare în ordine de apel pe motiv că instanțele inferioare nu s-au expus în privința cererii de efectuare a expertizei.

La Curtea de Apel Chișinău pricina s-a repartizat pentru examinare completului format din judecătorii Clima Vladislav, președinte, Palanciuc Ecaterina și Malii Ala - raportor.

Consideră Gociu Vasile că judecătorul Igor Mînăscurtă nu a fost în drept să examineze pricina și era obligat să declare abținere, deoarece este rudă apropiată a reclamantului Volcov Vladimir.

Astfel, mama judecătorului Igor Mînăscurtă este sora reclamantului Volcov Vladimir, respectiv ultimul este unchiul judecătorului Igor Mînăscurtă.

Aceste circumstanțe i-au devenit cunoscute recent, iar judecătorul Igor Mînăscurtă a manifestat lipsă de imparțialitate și obiectivitate la examinarea cauzei.

Judecătorii Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav, Palanciuc Ecaterina și Malîi Ala, i-au respins demersul din cererea de apel suplimentară și din cererea de reclamare a probelor.

Respingerea demersurilor îi dau temei de a constata o bănuială rezonabilă despre imparțialitatea acestor judecători.

Judecătorii Mînăscurtă Igor, Clima Vladislav și Malîi Ala anterior au activat la judecătoria Chișinău sediul Ciocana și au un interes personal în rezultatul dosarului.

Anterior judecătorul Malîi Ala a fost referentul judecătorului Clima Nicolae, iar ultimul este tata magistratului Clima Vladislav.

În ședința de judecată din 23 mai 2018 a solicitat instanței de apel dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, însă și acest demers a fost respins.

Consideră că judecătorii vizați nu sunt obiectivi și nu execută indicațiile instanței de recurs, aceasta fiind o circumstanță obiectivă de imparțialitate.

Judecătorul Clima Vladislav a fost coleg de facultate cu fiica lui Volcov Vladimir, ambii fiind absolvenți ai promoției anului 1997.

În ședința de judecată din 23 mai 2018, a fost întrerupt de judecătorul Clima Vladislav care nu i-a dat posibilitate să pună întrebări intimatului Volcov Vladimir, iar ultimul nu a fost întrerupt.

Consideră autorul sesizării că toți judecătorii urmează a fi recuzați.

Solicită Gociu Vasile tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Mînăscurtă Igor, Clima Vladislav și Malîi Ala.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 14 iunie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinînd sesizarea declarată de către Gociu Vasile, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorilor Curții de Apel Chișinău, a întocmit Decizia nr.490s-668 p/m și nr.536 s-732 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) și art.22 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Articolul 4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Conform art.4 alin.(1) lit.a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea procesului.

Cu privire la gradul de rudenie al judecătorului Igor Mînăscurtă cu reclamantul Volcov Vladimir, judecătorul a negat, pe propria răspundere, caracterul de rudenie sub orice formă.

Alte informații cu privire la rudenia judecătorului Igor Mînăscurtă cu reclamantul Volcov Vladimir nu au fost dobândite și nici prezentate în sesizare.

Alegațiile lui Gociu Vasile că judecătorii Clima Vladislav și Malîi Ala nu sunt imparțiali din motivul că anterior au activat în aceeași instanță cu judecătorul Mînăscurtă Igor, au fost colegi cu fiica reclamantului și sunt interesați în rezultatul dosarului poartă caracter declarativ și nu servesc temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

Or, în situația în care Gociu Vasile are probe că acești judecători nu sunt imparțiali și pune la îndoială obiectivitatea lor, nu a fost lipsit de dreptul de a le înainta propunere de recuzare în temeiul art.50 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.19 alin.(2) și art.20 alin.(2) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

La înfaptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice

imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Dezideratul menționat rezultă și din Hotărârile Curții Constituționale nr.28 din 14.12.10; nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, potrivit cărora nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire al judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Inspecția a considerat că, faptele descrise de Gociu Vasile în sesizare sunt declarative și nu fac parte din categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind respinsă sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

### **3.Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 14 iunie 2018, petiționarul Gociu Vasile a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – *Igor Mînăscurtă, Clima Vladislav, Malii Ala*. În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

### **4.Aprecierea Completului de admisibilitate**

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Din conținutul sesizărilor înaintate rezultă că Gociu Vasile solicită tragerea judecătorilor vizați la răspundere disciplinară pe motivul nerespectării de către aceștia a îndatoririi de a se abține și lipsei de imparțialitate.

Conform art.4 alin.(1) lit.a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea procesului.

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Volcov Vladimir la 5 octombrie 2016 a depus la judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Gociu Vasile, care a fost repartizat pentru examinare judecătorului Mînăscurtă Igor în mod automat. Petiționarul a depus acțiune reconvențională împotriva lui Volcov Vladimir.

Prin hotărârea din 16 mai 2017, a fost admisă parțial acțiunea lui Volcov Vladimir și respinsă acțiunea reconvențională a lui Gociu Vasile.

Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel de către Gociu Vasile, iar Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 12 octombrie 2017, a respins apelul declarat de Gociu Vasile și a menținut hotărârea instanței de fond din 16 mai 2017.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 4 aprilie 2018, a admis recursul declarat de Gociu Vasile, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și a trimis pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La 12 aprilie 2018, cauza civilă a fost repartizată pentru examinare judecătorului Malii Ala în mod automat.

Ulterior, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Clima Vladislav, Palanciuc Ecaterina și Malii Ala, prin încheierea din 13 aprilie 2018, a acceptat cererea de apel declarată de Gociu Vasile spre examinare.

Prin încheierile din 23 mai 2018, Colegiul a respins demersurile lui Gociu Vasile cu privire la suspendarea procesului și cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, încheieri care pot fi atacate odată cu fondul cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, s-a respins apelul declarat de Gociu Vasile și s-a menținut hotărârea judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 16 mai 2017.

Cu privire la gradul de rudenie al judecătorului Igor Mînăscurtă cu reclamantul Volcov Vladimir, judecătorul a negat, caracterul de rudenie, iar alte informații cu privire la rudenia judecătorului Igor Mînăscurtă cu reclamantul Volcov Vladimir nu au fost dobândite și nici prezentate.

Referitor la afirmațiile petiționarului că judecătorii instanței de apel care au examinat cauza nu sunt imparțiali, din motivul că anterior au activat în aceeași instanță cu judecătorul Mînăscurtă Igor sau că

au fost colegi cu fiica reclamantului și sunt interesați în rezultatul dosarului, poartă un caracter declarativ și nu servesc temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

Dacă petiționarul pune la îndoială obiectivitatea lor, poate înainta recuzare în temeiul art.50 Codul de procedură civilă, care urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile legislației.

În conformitate cu art.19 alin.(2) și art.20 alin.(2) Codul de procedură Civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

La infaptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 Legea nr.514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească justiția se desfășurează în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, preseuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorilor vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

## H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația petiționarului Gociu Vasile*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare, din data de 14 iunie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – *Igor Minăscurtă, Clima Vladislav, Malii Ala*.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte	/semnatura/	Elena COBZAC
Membrii	/semnatura/	Aliona MIRON
	/semnatura/	Liliana ȚURCAN