

HOTĂRÎRE

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

04 decembrie 2015

Nr. 35/17

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței

Membrii Plenului Colegiului disciplinar

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

a examinat în ședință publică raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în privința judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Ludmila Caraianu, în temeiul art. 34, 36 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

A C O N S T A T A T :

Prin hotărîrea din 30 octombrie 2015 a Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar a fost admis raportul Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, întocmit pe marginea sesizării membrului Consiliului Superior al Magistraturii, dl Dumitru Visternicean, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Ludmila Caraianu.

În raportul Inspecției judiciare se indică că, în urma verificării argumentelor invocate de către autorul sesizării pe marginea materialelor, în urma studierii cauzei penale, audierii înregistrării audio a ședinței din 08.12.2014, explicațiilor judecătorului Ludmila Caraianu, conversației cu procurorul din Procuratura Ceadâr-Lunga L. Bratan și cu grefierul Judecătoriei Ceadâr-Lunga I. Ciolac, de către inspectorul-judecător principal s-a constatat că, în procedura Judecătoriei Ceadâr-Lunga, judecător Ludmila Caraianu, s-a aflat cauza penală în învinuirea lui V. Culeva în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod Penal. Pronunțarea sentinței în cauză a fost amînată pentru data de 08.12.2014.

În ședința din 08.12.2014, judecătorul Ludmila Caraianu a pronunțat sentința cu privire la condamnarea lui V. Culeva în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. f) Cod Penal cu stabilirea pedepsei de 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal.

Prin urmare, în baza raportului Inspecției judiciare, inspectorul-judecător principal reține că, față de situația de fapt reținută cu privire la judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Ludmila Caraianu s-au conturat conduite care ar constitui abatere disciplinară prevăzută de art.4, alin.(1), lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, materialele procedurii disciplinare fiind remise Colegiului disciplinar pentru examinare conform competenței.

Fiind citat legal, la data de 04 decembrie 2015, judecătorul vizat în procedura disciplinară, judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Ludmila Caraianu, în cadrul ședinței Colegiului disciplinar s-a prezentat și a oferit explicații verbale cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocată la sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, dl Dumitru Visternicean.

În ședința Colegiului disciplinar judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Ludmila Caraianu a explicat că înainte de ședința de judecată, asistentul judecătorului a pregătit proiectul dispozitivului sentinței cu privire la condamnarea lui V. Culeva în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.f) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei de 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal. Ulterior, a redactat imediat sentința integrală cu privire la condamnarea lui V.Culeva în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod Penal la 4 ani și 8 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

În ședința de judecată din 08.12.2014 din neatenție, greșit a dat citirii proiectului dispozitivului sentinței pregătit de asistentul judiciar. Imediat după pronunțarea dispozitivului sentinței, și-a dat seama de greșeala comisă, a anunțat pe cei prezenți despre acest fapt și a dat citirii încă odată sentinței integral, prin care V.Culeva a fost condamnată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod Penal.

Acest fapt a fost confirmat și de procurorul L.Bratan, care a participat la examinarea cauzei penale.

Conform materialelor dosarului, copia sentinței integrale a fost înmînată îndată procurorului L. Bratan, condamnatei V. Culeva și expediată Biroului de probațiune pentru executare, fapt ce se confirmă prin semnăturile procurorului și V.Culeva cu indicarea datei privind primirea copiei sentinței - 08.12.2014. Copia sentinței a fost expediată Biroului de probațiune în aceeași zi, la data de 08.12.2014. Sentința din 08.12.2014 nu a fost contestată de către participanții la proces.

Grefierul I. Ciolac, care se află cu judecătorul L.Caraianu în relații ostile, în contradicție cu declarațiile procurorului, a negat faptul pronunțării sentinței, prin care V.Culeva a fost condamnată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187/ alin.(2) lit.f) Cod penal. Sfârșitul ședinței de judecată din 08.12.2014 nu a fost înregistrată audio, cu toate că este în obligația grefierului de a asigura conectarea sistemului de înregistrare.

Studiind raportul Inspecției judiciare și materialele prezentate, audiind judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Ludmila Caraiianu, Colegiul disciplinar nu a constatat în acțiunile acestuia abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Colegiul disciplinar consideră că fiind neîntemeiată sesizarea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, dl Dumitru Visternicean, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, declarațiile grefierului I. Ciolac, ce stau la baza sesizării, în esență sunt în contradicție cu declarațiile procurorului, care a indicat totuși că judecătorul a recitit imediat sentința și a înmînat o copie a acesteia participanților la proces.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest context Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul a ajuns la concluzia că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Ludmila Caraiianu la pronunțarea sentinței prin care V. Culeva a fost condamnată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, nu se constată abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece cu toate că conform art. 338 alin (1) CPP judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărîrii motivate și pronunță sentința motivată, judecătorul nu poate fi sancționat pentru o greșeală ce a fost condiționată de greșier și care a fost remediată imediat.

Mai mult ca atît, acest fapt a fost confirmat și de procurorul L.Bratan, care a participat la examinarea cauzei penale, iar sentința din 08.12.2014 nu a fost contestată de către participanții la proces.

În partea ce ține, eventuala încălcare a art. 338 alin (4) CPP, Colegiul disciplinar reține că, conform materialelor dosarului, copia sentinței integrale a fost înmînată îndată procurorului L.Bratan, condamnatei V.Culeva și expediată Biroului de probațiune pentru executare, fapt ce se confirmă prin semnăturile procurorului și V.Culeva cu indicarea datei privind primirea copiei sentinței - 08.12.2014, iar copia sentinței a fost expediată Biroului de probațiune în aceeași zi, la 08.12.2014, fapt confirmat de Inspectorul judecător principal în baza Raportului Inspecției judiciare și reieșind din explicațiile judecătorului vizat.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

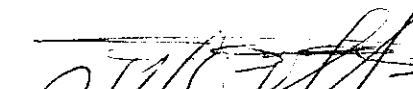
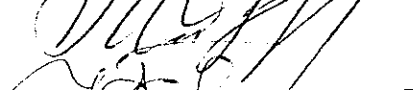
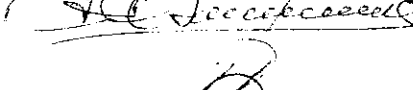


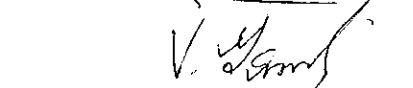

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Ceadâr-Lunga, Ludmila Caraianu.

Hotărîrea poate fi contestată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar, în termen de 15 zile de la data primirii hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Victor Boico
	Stelian Teleucă
	Olesea Plotnic
	Vitalie Gamurari