

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

07 decembrie 2012

mun. Chișinău

nr. 45/11

În componența:

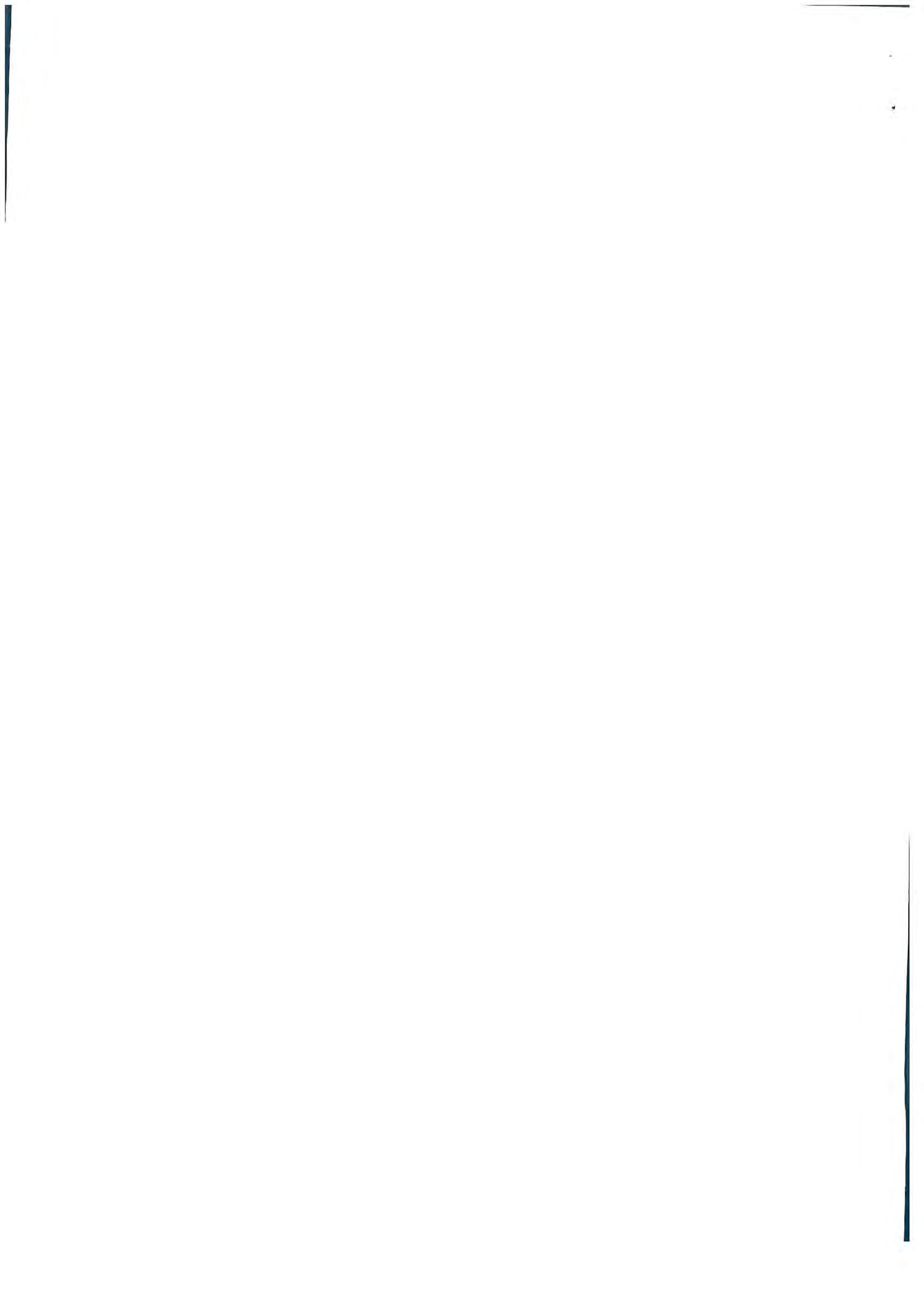
Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Membrii Colegiului	Răducanu Tatiana
	Micu Tudor
	Brașoveanu Vladimir
	Chiroșca Dorin
	Constantinescu Elena
	Mărgineanu Lilia

a examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Igor Dolea, la data de 30 octombrie 2012, în privința judecătorului Judecătoriei Basarabeasca, dnei Carapirea Veronica -

a c o n s t a t a t:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătoarea Judecătoriei Basarabeasca, dnei Veronica Carapirea este acuzată că a comis o abatere disciplinară, prevăzută în art. 3 alin. 3), art.5 alin. (1) lit. a) din Codul de Etică al Judecătorului, art. 21 alin. (1) și 22 alin. (1) lit. f), f<sup>l</sup>), h), k) al Legii cu privire la statutul judecătorului și anume: -

- f) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor;
- f<sup>l</sup>) încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației;
- h) refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu;
- k) încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului;



În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Basarabeasca, dnei Veronica Carapirea se afirmă că în temeiul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 474/25 din 24 iulie 2012, inspecția judiciară a efectuat un control la Judecătoria Basarabeasca privind respectarea legislației de distribuire aleatorie a dosarelor.

La data de 10 septembrie 2012 controlul efectuat a fost finalizat și în consecință s-au stabilit următoarele.

Conform datelor din registrul de evidență a cauzelor penale transmise judecătorilor pentru judecare în prima instanță, aflat din cancelaria instanței de judecată, pe parcursul anului 2012 în Judecătoria Basarabeasca au parvenit 52 de cauze penale.

Majoritatea cauzelor au fost repartizate nu prin intermediul Programul integrat de gestionare a dosarelor și nu în conformitate cu prevederile art.344 Cod de procedură penală, deoarece cauza parvenită în instanță, în termen de până la 3 zile, se repartizează judecătorului sau, după caz, completului de judecată de către președintele sau vicepreședintele instanței, prin rezoluție, conform modului stabilit la începutul anului, prin repartizarea numerelor dosarelor judecătorilor, în ordinea alfabetică a numelor acestora. Derogarea de la această ordine poate avea loc numai în cazul dereglării grave a sănătății judecătorului, căruia îi revine mimând respectiv al dosarului, sau în cazurile legate de alte temeuri justificate care urmează să fie argumentate în încheierea de transmitere a cauzei altui judecător. Concomitent cu repartizarea cauzei completului de judecată, președintele sau vicepreședintele instanței dispune care din judecătorii completului va prezida ședința de judecată.

Colegiul disciplinar a fost informat că la Judecătoria Basarabească activează judecătorii Carapirea Veronica (01), Burdujan Gheorghe (02), Molceanov Tatiana (04) și judecătorul de instrucție Munteanu Dorin (03).

Astfel, în condițiile legii, dosarele penale urmau a fi repartizate în mod ciclic după cum urmează: 02, 01, 04, 03. Repartizare numerelor dosarelor judecătorilor în ordinea alfabetică nu a fost respectată.



În perioadele de timp 29 martie - 09 aprilie 2012, 17 - 29 mai 2012, 18 -29 iunie 2012 și 11 iulie - 14 august 2012 Programul integral de gestionare a dosarelor la Judecătoria Basarabească nu funcționa.

Dar și în aceste perioade de timp menționate dosarele penale de asemenea nu au fost repartizate conform cerințelor art. 344 CPP.

În conformitate cu informația prezentată în procedura disciplinară la 21 iunie 2012 judecătorului Burdujan Gheorghe i s-au repartizat pricinile civile nr. 2-200/12 cu privire la cererea de chemare în judecată a lui Bîrlădeanu Svetlana către Bîrlădeanu Andrei privind desfacerea căsătoriei și nr. 2-201/12 cu privire la cererea de chemare în judecată a lui Chiciuc Alexandru către Chiciuc Diana privind desfacerea căsătoriei.

În acest context putem afirma că dispozițiile privind distribuirea aleatorie a dosarelor nu sunt respectate;

Judecătorul Burdujan Gh. a primit în procedură pricinile civilă și a fixat data ședințelor preliminare pentru 16 iulie 2012 ora 15.35 și respectiv 16 iulie 2012 ora 15.45.

În perioada de timp 22 - 25 iunie 2012 președintele judecătoriei, dna Carapirea Veronica, a solicitat de la judecătorul Burdujan Gheorghe dosarele susmenționate pentru cunoștință și în decurs de o oră le-a întors pe ambele.

La 13 iulie 2012 președintele judecătoriei, dna Carapirea Veronica, repetat a solicitat de la judecătorul Burdujan Gheorghe dosarul nr.2-201/12 cu privire la cererea de chemare în judecată a lui Chiciuc Alexandru către Chiciuc Diana, l- a preluat fără temeii legal și l-a examinat în fond pe 07 august 2012.

Conform materialelor pricinii civile nr.2-201/12, dna Carapirea a petrecut o ședință de judecată chiar la 13 iulie 2012, la care nu s-a prezentat pîrîtul, iar la ședința din 07 august 2012 a admis integral cererea de chemare în judecată.

Încheierea de reținere a dosarului nr.2-201 12 în procedură și de fixarea datei ședinței de judecată pentru 16 iulie 2012, emisă de judecătorul Burdujan Gheorghe, încheierea de retragere a dosarului de la judecătorul Burdujan Gheorghe, încheierea de stabilire a unei date noi a ședinței de judecată, conform prevederilor art. 191 CPC, sau alte acte, ce ar confirma că dosarul anterior a fost în procedură la judecătorul Burdujan, în dosar lipsesc.



E posibil de confirmat, în acest context, că este prezentă încălcarea normelor imperative ale legislației.

Dar pe coperta dosarului sunt indicați doi judecători: Burdujan și Carapirea.

În rubrica "judecător" din fișele acțiunilor pe dosarele civile nr. 2-200/12 și nr.2-201/12 au fost efectuate modificări cu corector alb și o înscriere nouă la rubrica "judecătorul".

Mai mult, din materialele cauzei se constată că V. Carapierea pe 7 august 2012 a emis o încheiere prin care fixa termen pentru examinarea cauzei pentru data de 7 august 2012 ora 9.00, dispunând citarea părților Chiciuc Alexandru către Chiciuc Diana.

Prin Hotărîrea din 7 august cererea a fost admisă și în lipsa reclamantei desfăcută căsătoria.

La emiterea hotărîrii a fost încălcată și norma imperativă prevăzută în art. 37, al(4) al Codului familiei care prevede:

„ (4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soți nu-și dă acordul la divorț, instanța judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepția cauzelor de divorț pornite pe motivul violenței în familie confirmate prin probe”.

Luînd în considerație faptul că pîrîta nu a fost citată la nici un termen de judecată instanța nu a stabilit acordul părții la desfacerea căsătoriei.

Astfel, se poate de afirmat că a avut loc încălcarea normelor imperative ale legislației și încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

Fiind audiată pe cazul dat dna Carapirea Veronica a comunicat că dosarele menționate au parvenit în instanța de judecată în perioada de timp când nu funcționa Programul integrat de gestionare a dosarelor. Când programul a început să funcționeze și toate cauzele au început a fi introduse PIGD, dosarul nr.2-201/12 i-a fost repartizat ei și pentru a nu se incomoda cu repartizarea repetată, ea a decis să-o rețină în procedura sa pur și simplu ridicînd-ul de la judecătorul Burdujan Gh.

În aceste circumstanțe membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Igor Dolea consideră că președintele instanței de judecată, dna Carapirea Veronica, a încălcat grav prevederile legislației cu privire la distribuirea aleatorie a dosarelor





penale și civile, deoarece, conform prevederilor art.6<sup>1</sup> Legii cu privire la organizarea judecătorească,

„ (1.)Activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor, cu excepția cazului când judecătoria nu poate participa la judecată din motive obiective.

(2.)Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) lit. j) Legii cu privire la organizarea judecătorească, președintele judecătoriei organizează repartizarea aleatorie a cauzelor parvenite în instanță spre examinare judecătorilor sau, după caz completelor de judecată, iar în cazul când judecătorul sau completul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea cauzei, redistribuie cauza altui judecător sau complet de judecată;

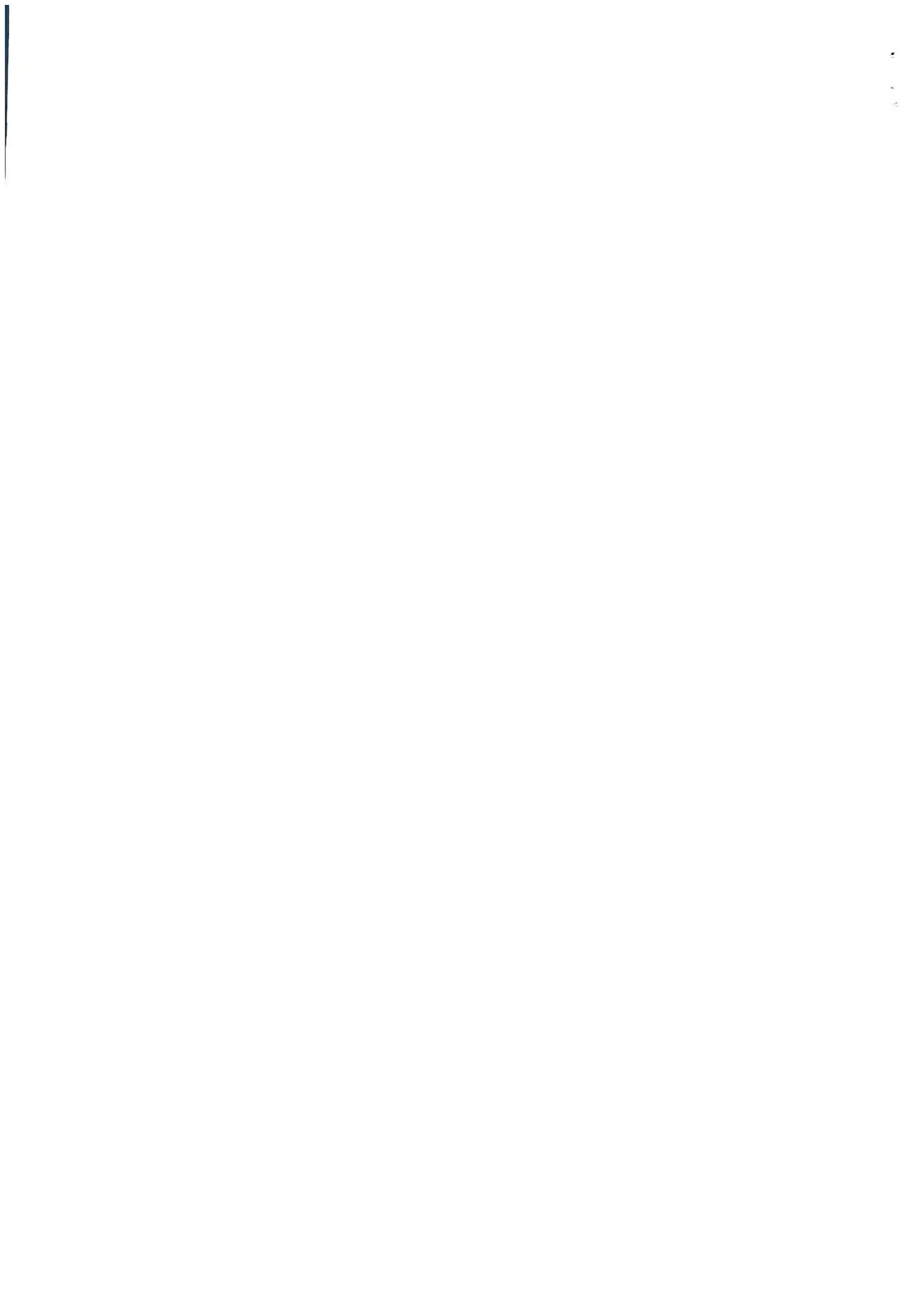
Conform prevederilor art. 3 alin. 3), art. 5 alin. (1) lit. a) din Codul de Etică al Judecătorului, în exercitarea atribuțiilor, judecătorul are următoarele obligații:

Judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc;

Să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii.

Colegiul disciplinar în lipsa dnei Carapirea Veronica și luând în considerație cele expuse în dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare, consideră că prin acțiunile sale președintele Judecătoriei Basarabeasca, Carapirea Veronica, a comis o abatere disciplinară.

- Examinînd dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, materialele prezentate, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia că, acuzarea adusă și-a găsit confirmarea și există probe care pot demonstra că, președintele Judecătoriei Basarabeasca, Carapirea Veronica a încălcat :
- f) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor;
- f<sup>1</sup>)încălcarea... normelor imperative ale legislației;
- k) încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului;

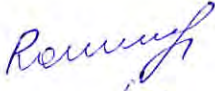







Astfel, Colegiului Disciplinar în urma verificării dispoziției din 30 octombrie 2012 privind intentarea procedurii disciplinare, în raport cu circumstanțele stabilite și, raportându-le la normele legale aplicabile, concluzionează că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. 3), art.5 alin. (1) lit. a) din Codul de Etică al Judecătorului, art. 21 alin. (1) și 22 alin. (1) lit. f), f<sup>1</sup>), k) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Din aceste considerente, în temeiul art. 19 alin (2) lit. (b) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar –

H o t ă r ă ș t e:

1. A aplica în privința președintei Judecătoriei Basarabeasca, Carapirea Veronica, sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare.
2. Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae 
Vicepreședintele Colegiului	Răducanu Tatiana 
Membrii Colegiului	Micu Tudor 
	Brașoveanu Vladimir 
	Chiroșca Dorin 
	Constantinescu Elena 
	Mărgineanu Lilia 