

## HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

07 octombrie 2011  
nr. 48/12

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Nicolae Roșca
Vice-președintele Colegiului:	Tatiana Răducanu
Membrii Colegiului:	Petru Ursache
	Tudor Micu
	Vladimir Brașoveanu
	Dorian Chiroșca
	Lilia Mărgineanu
	Elena Constantinescu
	Victor Zaharia

cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Catan și a avocatului Victor Catană, în calitate de reprezentant al judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Angela Catană,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 25 august 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Angela Catană, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Valeriu Zubco în baza art. 15 alin. (1), (2) și art. 22 alin. (1) lit. a), f<sup>1</sup>) și k) al Legii cu privire la statutul judecătorului și Codului de Etică al judecătorului,

### CONSTATĂ:

Prin dispoziția nominalizată, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Angela Catană este acuzată de comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 15 alin. (1), (2) și art. 22 alin. (1) lit. a), f<sup>1</sup>) și k) ale Legii cu privire la statutul judecătorului și încălcarea prevederilor Codului de Etică al judecătorului.

Prin sentința judecătoriei Hîncești din 29.05.2009, Frunze Valeriu a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal la 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul și apărătorul său și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.06.2010 a fost admis parțial, casată sentința Judecătoriei Hîncești din 29.05.2009, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Frunze V. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal și a fost liberat de pedeapsa stabilită de 18 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu aplicarea față de el a măsurilor de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă până la însănătoșire. Procurorul și succesorul părții vătămate au declarat recurs ordinar, care a fost admis prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21.12.2010, dispunând casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2010, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători. Actualmente cauza penală se află în stadiu de examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Directorul general IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie a înaintat un demers privind încetarea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată alienatului mintal Frunze V. A. care a fost admis de către judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Angela Catană prin încheierea din 17.02.2011.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se invocă precum că, la adoptarea încheierii din 17.02.2011, judecătorul Angela Catană a încălcat competența la examinarea demersului menționat supra, încălcând prin aceasta obligația de imparțialitate, normele imperative ale legislației, neexecutând întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și neasigurând ocrotirea drepturilor și obligațiilor cetățenilor.

În opinia autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, încheierea indicată este vădit ilegală și este lovită de nulitate absolută deoarece potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție, la executarea pedepsei soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal). În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală ce prevede modul de soluționare a chestiunilor privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori la demersul organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Totodată, potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.70/6 din 08.02.2011, s-a dispus încetarea exercitării atribuțiilor judecătorului de instrucție de către judecătorul Catană A. Prin urmare, concluzionează autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, după data de 08.02.2011 judecătorul Catană A. nu era în drept să mai exercite atribuțiile de judecător de instrucție, iar orice acțiune efectuată și hotărâre adoptată după emiterea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii este lovită de nulitate absolută, fiind emisă de o persoană fără împuterniciri, potrivit prevederilor art. 251 alin.(2) Cod de procedură penală.

Colegiul disciplinar a reținut explicațiile scrise aduse de către judecătorul Angela Catană, prin care susține că nu a depus cerere de a-i fi încetate împuternicirile de judecător de instrucție, nu i-a fost adus la cunoștință că președintele judecătoriei Centru, Ion Țurcan a înaintat demers către Consiliul Superior al Magistraturii privind încetarea împuternicirilor, nu a fost invitată la ședința Consiliului Superior al Magistraturii din 08.02.2011, nu i s-a adus la cunoștință hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 08.02.2011 nici verbal nici sub semnătură, nu a recepționat acte de dispoziție ale președintelui instanței de judecată în această privință. De asemenea, Victor Catană, reprezentantul judecătorului Angela Catană în procedura disciplinară, a prezentat în ședință explicațiile grefierului Irina Muntean, în care se indică că „la 09 februarie 2011, președintele judecătoriei Centru, Ion Țurcan m-a invitat și mi-a declarat că din ziua respectivă voi activa cu alți 3 judecători de instrucție Ion Țurcan, Garri Bivol și Ștefan Niță, iar cu Dna Catană pe toate dosarele parvenite anterior în procedura D-ei și rămase în restanță. Careva indicații referitor la transmiterea acestor dosare din restanțe (care se aflau în safeul meu și nu la Dna Catană) nu am primit”.

Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Angela Catană, în explicațiile scrise prezentate colegiului disciplinar invocă omisiunea ca fiind opozabilă Consiliului Superior al Magistraturii și președintelui instanței de judecată. Astfel, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.70/6 din 08.02.2011 nu conține referințe la cauzele aflate în procedura, fiind indicat doar că „Prezenta hotărâre se remite pentru informare și executare Judecătoriei Centru mun. Chișinău”.

Colegiului disciplinar nu i s-a prezentat nici un document care ar demonstra că judecătorul Angela Catană la 17 februarie 2011 ar fi știut că la 08 februarie 2011 Consiliul Superior al Magistraturii a dispus încetarea exercitării atribuțiilor judecătorului de instrucție.

Colegiul consideră că judecătorului nu-i poate fi imputată neexecutarea unei hotărâri a CSM despre care nu știa. Hotărârile Consiliului ce privesc activitatea unui judecător trebuie să fie comunicate contra semnătură, dacă el nu a participat la ședința Consiliului Superior al Magistraturii. Necesitatea comunicării rezultă din dispoziția art. 25 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Nici semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare nici inspecția judecătorească nu a demonstrat că judecătorul Angela Catană știa la 17 februarie 2011 despre hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la suspendare. În asemenea condiții, Colegiul disciplinar a considerat plauzibil argumentul adus de către avocatul Victor Catană, în calitate de reprezentant al judecătorului Angela Catană, precum că nu există argumente privind încălcarea obligației de imparțialitate și de neexecutare a cerințelor legii.

Colegiul nu a găsit întemeiată acuzarea judecătorului Angela Catană în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. k) - încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului.

Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,



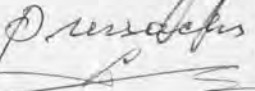

#### HOTĂRĂȘTE:


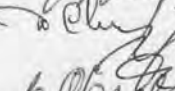



1. Respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiune și clasarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Angela Catană.
2. Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Vice-președintele Colegiului:

Membrii Colegiului:

 Nicolae Roșca  
 Tatiana Răducanu  
 Petru Ursache  
 Tudor Micu

 Vladimir Brașoveanu  
 Dorian Chiroșca  
 Lilia Mărgineanu  
 Elena Constantinescu  
 Zaharia Victor