

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

29 iunie 2012
nr. 23/7

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Constantinescu Elena
	Chiroșca Dorian
	Ursache Petru
	Toma Vera
	Brașoveanu Vladimir

în lipsa judecătorului Angela Cătană,
a examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată la 12 decembrie 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru Angela Catană de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Procurorul General Valeriu Zubco în baza art. 22 alin. (1) lit.a) și lit.f) din Legea nr.544/1995 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și,

a constatat:

prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Centru Angela Catană se acuză în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit. a) și f) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare susține, că judecătorul Angela Catană neavând competența judecătorului de instrucție și contrar dispozițiilor legale a emis încheierea din 11 martie 2011 prin care a admis parțial plângerea petiționarei Alexandra Rojic și a declarat nule:

- a) ordonanța din 03.02.2010 de pornire a urmăririi penale în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.191 alin.(5) Codul penal emisă de procurorul m. Chișinău S. Croitoru în privința persoanelor din cadrul SRL „R&R” responsabile de administrarea corectă a mijloacelor bănești achitate de persoanele fizice pentru construcția bolocului locativ din str.A. Russo nr.59, m. Chișinău;
- b) ordonanța din 28.07.2010 de pornire a urmăririi penale în baza art.190 alin.(5) Cod penal emisă de ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală al Comisariatului General de Poliție m. Chișinău; și
- c) ordonanța din 08.11.2010 de pornire a urmăririi penale pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari, de către Alexandra Rojic, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal emisă de procurorul adjunct – interimar al Procuraturii m. Chișinău V. Gherasimenco;
- d) precum și a dispus ridicarea sechestrului aplicat asupra 17 bunuri imobile din m. Chișinău, inclusiv nr. cadastral 0131100.032.01.001; nr. cadastral 0100308.071; nr. cadastral 0100308.071.01; nr. cadastral 0100308.120 etc.

În special în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se indică că:

- judecătorul Angela Cătană la data emiterii încheierii menționate nu era desemnat de către CSM ca judecător de instrucție, și respectiv nu avea competența să examineze o astfel de plângere și să anuleze ordonanțele de pornire a procesului penal, deoarece prin Hotărârea CSM nr.70/6 din 08.02.2011 s-a dispus încetarea exercitării atribuțiilor de judecător de

instrucție de către judecătorul Angela Cătană. Respectiv de la această dată orice act judecătoresc ce ține de atribuția judecătorului de instrucție emis de acest judecător este lovit de nulitate absolută.

- judecătorul A. Cătană și-a depășit competențele, deoarece ordonanțele de pornire a urmăririi penale și punere sub învinuire nu cad sub incidența controlului judecătoresc al judecătorului de instrucție, și ele nu sunt incluse în lista indicată în art.313 alin.(2) Cod de procedură penală, nu permite realizarea scopului urmăririi penale de a constata fapta calificată ca infracțiune și a strânge probele care o demonstrează.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare afirmă că săvârșirea faptelor reprobabile rezultă și din Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2011 prin care a fost satisfăcut recursul în anulare al Procurorului General și al avocatului părților vătămate și a anulat încheierea judecătorului A. Cătană și a dispus rejudecarea cauzei. În consecință, se indică că în rezultatul examinării plângerii Alexandrei Rojic și emiterii încheierii din 11 martie 2011 judecătorul A. Cătană a săvârșit o faptă care se încadrează în componența abaterii disciplinare prevăzută de art.22 alin.(1) lit. a) din Legea nr.544/1995 încălcarea obligației de imparțialitate și lit.f) încălcarea normei imperative a legislației.

În explicațiile scrise (înregistrate la CSM cu nr.952 din 24.04.2012) adresate Colegiului Disciplinar judecătorul A. Cătană, a respins toate acuzațiile formulate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. În special judecătorul susține că:

- în dispoziția de intentare nu au fost invocate careva norme imperative care se pretinde că le-ar fi încălcat;
- dispoziția de intentare a procedurii disciplinare este o copie absolută a recursului în anulare;
- autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare nu a fost în drept să intenteze o procedura disciplinară ori nu a fost sesizat în acest sens de petiționari;
- a expirat termenul de atragere la răspundere disciplinară, deoarece faptele imputate țin de perioada 20 ianuarie – 11 martie 2011 și de atunci a trecut mai mult de un an de zile.
- anularea hotărârii judiciare nu atrage răspunderea dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat legea intenționat sau din culpă gravă.
- procedura disciplinară a fost intentată cu grave încălcări ale art.12 din Legea nr.950/1996;
- Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu a fost demonstrată încălcarea obligației de imparțialitate;

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare pornită de membrul CSM Valeriu Zubco, în privința judecătorului Angela Cătană corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Colegiul Disciplinar a respins demersul de amânare a examinării procesului și decis examinarea procedurii disciplinare în lipsa judecătorului Angela Cătană, reieșind din faptul că procesul a fost amânat la cererea judecătorului A. Cătană de 7 ori, inclusiv la 23.12.2011, 27.01.2012, 24.02.12, 30.03.12, 27.04.2012, 18.05.2012, 15.06.2011 din diverse motive, fie că este bolnavă, fie că dorește să-și angajeze avocat, fie că avocatul nu a luat cunoștință cu materialele dosarului etc.

Reieșind din capetele de acuzare invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar găsește faptele judecătorului Angela Cătană ca fiind reprobabile și demne de a fi sancționate.

Examinarea materialelor anexate la procedura disciplinara Colegiul Disciplinar a permis evidențierea următoarelor:

Judecătorul Angela Cătană la 11 martie 2011 a examinat petiția Alexandrei Rojic și în rezultatul examinării a emis încheierea de admitere parțială a acesteia a anulat trei ordonanțe de pornire a urmăririi penale (Cauzele penale: nr.2010488007; nr.2010481106; nr.2010488057) și a eliberat de sub sechestru a 17 bunuri imobile considerând că faptele Alexandrei Rojic nu reprezintă o infracțiune ci este un raport între investitori și societatea comerciale de natură civilă.

Procurorul General adjunct Igor Serbinov și avocatul Alexandru Grosu a atacat încheierea din 11 martie 2011 cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin Decizia din 05 iulie 2011 Colegiul penal lărgit a CSJ a satisfăcut recursurile depuse și a casat încheierea judecătorească din 11 martie 2011 emisă de judecătorul Angela Cătană și dispus rejudecarea cauzei.

Analizând situația juridică în toată complexitatea ei, luând în considerație afirmațiile autorului dispoziției de intentare cât și cele expuse de către judecătorul A. Cătană, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că judecătorul A. Cătană a depășit atribuțiile judecătorului de instrucție de control asupra acțiunilor organelor de urmărire penală, ori prin emiterea încheierii din 11.03.2011:

- se limitează realizarea dreptului victimelor stipulat la art.23 alin.(2) CPC potrivit căruia *„victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale”*;
- se intervine neîntemeiat în atribuțiile procurorului și organului de urmărire penală stipulat la art.28 alin.(1) CPC împiedicându-i pe aceștia să-și realizeze obligația legală *„de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate”*;
- nu se permite exercitarea obligației stipulate la art.55 alin.(4) CPC potrivit căruia *„dacă există indici ai infracțiunii, organul de urmărire penală, concomitent cu înregistrarea sesizării despre aceasta, pornește procesul de urmărire penală și, călăuzindu-se de dispozițiile prezentului cod, efectuează acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii ei și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea infracțiunii, ia măsuri în vederea asigurării acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări a bunurilor dobândite ilicit”*.

Concluzia, că judecătorul a dat dovadă de părtinitate și s-a expus asupra unei fapte a petiționarei Rojic A. nu prin sentință, dar prin încheierea de anulare a ordonanței de pornire a urmăririi penale rezultă și din Decizia Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2011 (dosar nr.1re-154/11) în care se indică că art.313 alin.(1) CPC nu prevede dreptul de a ataca ordonanța de pornire a urmăririi penale la judecătorul de instrucție. Colegiul Penal lărgit își întemeiază Decizia sa și pe pct.5.3. din Hotărârea Plenului CSJ nr.7 din 04.07.2005 *„cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”* cu modificările ulterioare în care se explică *„că nu sunt pasibile de atacare ... hotărârile privind pornirea urmăririi penale”*.

Colegiul penal lărgit a CSJ indică că hotărârea de pornire a urmăririi penale alături de alte acte de procedură penală *„sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale, și prin sine însăși, pornirea urmăririi penale ... nu afectează drepturi și libertăți constituționale”*, iar trimiterea făcută de către judecătorul A. Cătană la pct.5.4 din Hotărârea Plenului CSJ nr.7, la Hotărârea Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010 privind neconstituționalitatea art.63 alin.(6) CPC este necorespunzătoare.

În constatarea faptei reprobabile a judecătorului A. Cătană, Colegiul Disciplinar invocă argumentul Colegiului penal lărgit în care se indică că casarea ordonanțelor de urmărire penală din 3 februarie 2010, 28 iulie 2010 și 8 noiembrie 2010, judecătorul de instrucție *„a lipsit organul de urmărire penală de posibilitatea de a desfășura o acțiune completă ce ține de verificarea circumstanțelor cauzelor penale”* și prin urmare *„se închide calea părților vătămate, reprezentate de procuror sau după caz de avocatul acestora să obțină o verificare deplină și obiectivă a motivelor invocate precum că în privința lor și a proprietății dâșnilor s-a comis o infracțiune, iar în final li s-a închis dreptul la justiție”*.

În aceste condiții, Colegiul Disciplinar constată că judecătorul Angela Cătană adoptând încheierea din 11.03.2011 și anulând ordonanțele de pornire a urmăririi penale și eliberând

bunurile imobile de sub sechestru a săvârșit o faptă reprobabilă indicată la art.22 alin.(1) lit.a) din Legea nr.544/1995 încălcarea obligației de imparțialitate și este pasibilă de a fi sancționată.

Colegiul Disciplinar nu a găsit întemeiată acuzația judecătorului A. Cătană în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.22 alin.(1) lit.f') din Legea nr.544/1995 încălcarea normelor imperative ale legislației, ori nici din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nici din analiza materialelor cauzei nu rezultă norma juridică imperativă pe care judecătorul A. Cătană ar fi încălcat-o deliberat.

Colegiul Disciplinar nu găsește întemeiată afirmația judecătorului A. Cătană precum că dispoziția de intentare a procedurii disciplinare este o copie absolută a recursului în anulare. Ori chiar dacă este așa, nu există nici o normă juridică care ar prevedea în mod imperativ conținutul Dispoziției de intentare a procedurii disciplinare și că nerespectarea acesteia ar afecta în mod fundamental valabilitatea acestui document.

Colegiul Disciplinar nu găsește întemeiată nici afirmația judecătorului A. Cătană potrivit căreia Procurorul General el și membru al CSM nu ar fi în drept să intenteze cauze disciplinare în lipsa sesizării lui de către petiționari. Procurorul General este, potrivit art.122 alin.(2) din Constituție, din oficiu membru al CSM, și respectiv dacă din sursele proprii ale procuraturii află despre anumite fapte reprobabile săvârșite de judecători (fie că este sesizat de cetățeni, fie că află despre abateri în legătură cu exercitarea funcțiilor de urmărire penală) el este în drept, în modul stabilit de lege, să pornească procese disciplinare sau chiar și penale. Din aceste motive, Colegiul nu consideră că ar exista temeiuri de încetare a procedurii disciplinare din lipsa sesizării.

Judecătorul A. Cătană a invocat în explicațiile sale că ar fi expirat termenul de atragere a ei la răspundere disciplinară, ori faptele imputate țin de perioada 20 ianuarie – 11 martie 2011, iar de atunci a trecut mai mult de un an de zile. Potrivit art.11 din Legea nr.950/1996 în redacția Legii nr.152/2010 *„judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care judecătorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei. În cazul în care dintr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii definitive a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale”*. Încălcarea obligației de imparțialitate de către judecătorul A. Cătană rezultă din Decizia Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2011 (dosar nr.1re-154/11), care a casat încheierea emisă la 11 martie 2011 de judecătorul A. Cătană. Termenul de atragere la răspundere de un an de zile curge de la 5 iulie 2011 și ajunge la scadență pe data de 4 iulie 2012. Hotărârea Colegiului Disciplinar a fost adoptată pe data 29 iunie 2012 după 7 amânări. Cu certitudine, în Decizia Curții Supreme de Justiție nu se scrie expres că judecătorul A. Cătană a săvârșit fapte nedemne și ar trebuie sancționată. Totodată, Colegiul penal lărgit al CSJ a menționat în decizia sa că judecătorul de instrucție A. Cătană *“a tras o concluzie pe fondul circumstanțelor de fapt, invocate în ordonanțele de pornire a urmăririi penale și a conchis că în acțiunile persoanei bănuite nu există elementele infracțiunilor incriminate acesteia”, iar “o asemenea interpretare și apreciere a unor circumstanțe de fapt nu țin de competența judecătorului de instrucție la această fază a procesului” și prin aceasta “a lipsit organul de urmărire penală de posibilitatea de a desfășura o acțiune completă ce ține de verificarea circumstanțelor cauzei penale pornite” precum și „se închide calea părților vătămate, ... să obțină o verificare deplină și obiectivă a motivelor invocate precum că în privința lor și a proprietății dânilor s-a comis o infracțiune, iar în final li s-a închis dreptul la justiție”*. Constatările menționate ale Colegiului penal lărgit al CSJ au permis Colegiului Disciplinar să conchidă că fapta judecătorului A. Cătană de aplicare cu imparțialitate a dispozițiilor legale rezultă din Decizia instanței naționale ierarhic superioare și respectiv de termenul de atragere la răspundere curge de la data emiterii acesteia.

Judecătorul A. Cătană a invocat dispoziția art.22 alin.(2) din Legea nr.544/1995 care prevede *„anularea hotărârii judiciare nu atrage răspunderea dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat legea intenționat sau din culpă gravă”*. Colegiul Disciplinar, de asemenea consideră că însăși faptul anulării sau neanulării actului judecătoresc de către instanța

ierarhic superioară nu este determinant pentru calificarea faptei ca abatere disciplinară și aplicarea sancțiunii. În această situație are importanță doar fapta judecătorului: a săvârșit o faptă nepermisă sau nu. Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia fermă că judecătorul A. Cătană anulând ordonanțele de pornire a urmăririi penale a împiedicat procesului de strângere a probelor și cercetare a unor fapte pentru a stabili dacă acestea întrunesc sau nu elementele unei infracțiuni.

Judecătorul A. Cătană a afirmat că procedura disciplinară a fost intentată cu grave încălcări ale art.12 din Legea nr.950/1996, adică nici persoana care intentat și nici inspectorul judecătoresc nu a verificat în prealabil temeiul tragerii la răspundere și nu i s-a solicitat explicații scrise. Dispozițiile Legii nr.950/1996 nu prevede expres că Colegiul Disciplinar ar putea clasa sau remite procedura disciplinară persoanei care a semnat dispoziția de intentare. În această situație, Colegiul Disciplinar a decis să acorde termen suficient pentru ca judecătorul A. Cătană să-și pregătească apărarea și să aducă argumentele de rigoare în susținerea propriei poziții. În această situație Colegiul la cererea judecătorului A. Cătană a amânat examinarea procesului la 23.12.2011, la 27.01.2012, la 24.02.12, la 30.03.12, la 27.04.2012, la 18.05.2012 și a acordat timp suficient pentru pregătire de dosar, angajarea avocatului și prezentarea propriilor argumente.

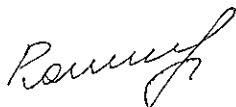
Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr.950/1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

1. A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Centru Angela Catană, sancțiunea disciplinară „muștrare aspră”.

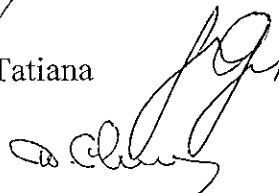
2. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte: Roșca Nicolae

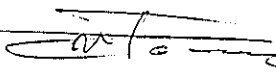


Vice-președintele Colegiului: Răducanu Tatiana

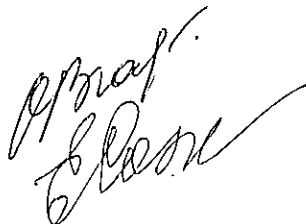
Membrii Colegiului: Chiroșca Dorian



Toma Vera



Brașoveanu Vladimir



Constantinescu Elena

Ursache Petru

