

## HOTĂRÎRE

12 iunie 2015

mun. Chișinău

Nr. 71/13

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Victor Boico  
Olesca Plotnic

examinînd admisibilitatea contestației declarate de către cet.Lungu Ivan împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2015 în privința judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Catană Angela și a Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Anton Marina, Pelin Tamara, Panov Ana, Traciuc Nina, Cotruță Iurie, Clim Eugen, Bîrcă Boris

### CONSTATĂ :

La 19 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Lungu Ivan, prin care acesta si-a expus dezacordul cu hotărârile judecătorești pronunțate de către judecătorii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Catană Angela și a Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Anton Marina, Pelin Tamara, Panov Ana, Traciuc Nina, Cotruță Iurie, Clim Eugen, Bîrcă Boris la examinarea cauzei civile la acțiunea înaintată de către Lungu Ivan. Lungu Valentina și Cebotari Angela împotriva SA „Perspectiva”.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 30 martie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Lungu Ivan, pe motiv că Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, și de a dispune începerea urmăririi penale. Examinarea denunțurilor despre comiterea infracțiunilor de către magistrați ține de competența organelor de urmărire penală. Mai mult că, petiționarul nu a fost lipsit de dreptul de a folosi căile de atac stabilite prin lege, depunînd cereri de apel, recurs și revizuire a hotărârilor judecătorești, pe care le consideră neîntemeiate.

Împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2015, a declarat contestație cet.Lungu Ivan, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Catană Angela și a Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Anton Marina, Pelin Tamara, Panov Ana, Traciuc Nina, Cotruță Iurie. Clim Eugen, Bîrcă Boris care, în opinia acestuia, au adoptat hotărâri vădit ilegale în cauza în care dînsul este parte, considerînd că acțiunile acestora se încadrează în prevederile art.307 Cod penal.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Lungu Ivan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate

fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărârilor judecătorești în cauzele aflate în curs de examinare.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

La acest capitol, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înlăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înlăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Prin urmare, dezacordul cet.Lungu Ivan cu hotărârile pronunțate de judecătorii vizați pe cauza concretă în care dânsul este parte, afirmațiile lui precum că sau comis abuzuri la adoptarea acestor hotărâri, nu sînt bazate pe o hotărâre definitivă, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii în cauză, la adoptarea hotărârilor judecătorești, au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că au încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Catană Angela și a Curții de Apel Chișinău, Secieru Ion, Anton Marina, Pelin Tamara, Panov Ana, Traciuc Nina, Cotruță Iurie, Clim Eugen, Bîrcă Boris, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea

menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, atât în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare, cât și în contestația declarată asupra deciziei din 30 martie 2015, autorul acestora nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecători.

Referitor la argumentele invocate de petiționar, precum că în acțiunile judecătorilor sus nominalizați persistă elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.307 Cod penal, Completul de admisibilitate atestă că, cercetarea faptelor presupuse infracționale, pentru atragerea judecătorului la răspundere penală, nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii sau a Colegiului disciplinar.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Lungu Ivan, Inspeția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Lungu Ivan împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Lungu Ivan, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 martie 2015 de respingere a sesizării acestora din 19 martie 2015, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Centru, mun.Chișinău Catană Angela și a Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Anton Marina, Pelin Tamara, Panov Ana, Traciuc Nina, Cotruța Iurie, Clim Eugen, Bîrcă Boris, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.


Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesia Plotnic