

## HOTĂRÎRE

### Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

07 octombrie 2011

mun. Chişinău

nr. 47/12

#### În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Vice-președintele Colegiului:	Răducanu Tatiana
Membrii Colegiului:	Zaharia Victor
	Constantinescu Elena
	Chiroșca Dorian
	Ursache Petru
	Mărgineanu Lilea
	Brașoveanu Vladimir
	Micu Tudor

Cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Catan, avocatul judecătorului Judecătoriei Centru Angela Catană Dl Victor Catană și petiționara Dubălari Larisa, a examinat în ședință publică:

procedura disciplinară intentată la 25 august 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, Angela Catană de către membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Dl Valeriu Zubco, în baza art. 10 alin. (1) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

și procedura disciplinară intentată la 27 iulie 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, Angela Catană de către membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Dl Alexandru Arseni, în baza art. 10 alin.(1), 11 și 12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art.21 alin.(1) și art. 22 alin. (1), lit. f<sup>1</sup>) k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului, și,

#### a constatat:

Prin dispozițiile de intentare a procedurilor disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Centru, Angela Catană se acuză de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii D-ul Alexandru Arseni de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 și art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>), k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului și art. 5 alin.(1), lit. a), c), g) al Codului de Etică al Judecătorului, iar membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dl Valeriu Zubco de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.15 alin.(1) și (2) și art. 22 alin. (1) lit. a), f<sup>1</sup>) și k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

La demersul avocatului Victor Catană cu privire la conexasa procedurilor disciplinare intentate de membrii Consiliului Superior de Magistratură Alexandru Arsenie și Valeriu Zubco susținut de judecătorul inspector Valeriu Catană și petiționara L. Dubălari, Colegiul disciplinar a decis satisfacerea demersului și conexasa procedurilor, ori ambele au ca obiect de sesizare aceleași fapte ale judecătorului Angela Catană.

Semnatarii dispozițiilor de intentare a procedurilor disciplinare susțin, că judecătorul Angela Catană pe data de 08 februarie 2011 a emis o încheiere judecătorească prin care la eliberat pe condamnatul Radu Gortolomei de ispășirea pedepsei penale aplicate în baza art. 171 alin.(2) lit. c) Cod Penal. La eliberarea de pedeapsa penală instanța de fond a aplicat ilegal dispoziția art.5 a Legii nr.188-XVI din 10 iulie 2008 privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 an al tineretului. Ilegalitatea rezultă din analiza materialelor prezentate dar și

din Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.04.2011 prin care încheierea din 08 februarie 2011 emisă de judecătorul Angela Catană a fost casată și remisă la o nouă examinare. Semnatarii dispozițiilor de intentare a procedurii disciplinare susțin că, instanța de recurs a reținut că, instanța de fond (judecător A. Cătană) a examinat cererea condamnatului Gortolomei Radu cu grave încălcări ale legislației. În special, se menționează că, cererea condamnatului a fost examinată în lipsa reprezentantului penitenciarului, fără a avea dosarul personal al condamnatului, și nici măcar copia sentinței de condamnare a acestuia. În lipsa acestor documente instanța nu putut determina cu certitudine dacă avea sau nu Radu Gortolomei statut de condamnat la momentul intrării în vigoare a Legii nr.188 din 10.07.2008 și nici măcar nici nu a stabilit datele de identitate ale condamnatului.

În ședința Colegiului Disciplinar, judecătorul inspector Valeriu Cătană a susținut integral cerințele formulate în dispozițiile de intentare a procedurilor disciplinare.

În explicațiile scrise făcute de Judecătorul Angela Catană, precum și în susținerile verbale purtate de avocatul judecătorului Victor Catană făcute în cadrul ședinței Colegiului disciplinar au fost respinse toate acuzațiile expuse în dispoziția de intentare a procedurilor disciplinare. În explicația sa, judecătorul Angela Cătană menționează că sintagma "*persoană condamnată*" se interpretează în formula expusă cu referire la momentul aplicării actului de amnistie și nu "*condamnată la momentul intrării în vigoare a acestei legi*".

În același sens și avocatul Victor Catană a insistat asupra faptului că argumentele aduse de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii vin în contradicție cu prevederile art.3 al Legii cu privire la statutul judecătorului. Dispoziția articolului precitat stipulează expres că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită printr-o sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal. Or, încheierea emisă de judecătorul Angela Catană a fost casată prin decizia Curții de Apel din 27.04.2011 și sa dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, de către un alt judecător de instrucție. Deși, la rejudecare instanța de fond a adoptat o altă încheiere, la moment soluție finală pe acest caz nu există, căci cauza se află pe rol la instanța de recurs.

Petiționara Dubălaru Larisa, participând la ședința colegiului disciplinar, a susținut acuzațiile formulate contra judecătorului Angela Cătană și a adus la cunoștința membrilor Colegiului amănunte legate de faptele reprobabile ale judecătorului. La rândul său a cerut aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului respectiv.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispozițiile de intentare a procedurilor disciplinare reține că, dispozițiile de intentare a procedurilor disciplinare, pornite de membrii CSM Alexandru Arsenie și Valeriu Zubco, împotriva judecătorului Judecătoriei Centru Angela Catană corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinate.

Reieșind din capetele de acuzație invocate în dispozițiile de intentare a procedurilor disciplinare, Colegiul Disciplinar găsește faptele judecătorului Angela Cătană ca fiind reprobabile și demne de a fi sancționate.

Examinarea materialelor anexate la procedura disciplinara Colegiul Disciplinar a permis evidențierea următoarelor:

- R. Gortolomei, a.n. 19.08.1988 prin sentința judecătoriei Centru din 17 iunie 2009, modificată prin Decizia Curții de Apel din 02.12.2009 și menținută prin Decizia CSJ din 07.12.2010 a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) și art.172 alin.(2) lit.c) din Codul Penal.
- la 08 februarie 2011 Judecătorul Angela Catana, la cerere, a emis încheierea prin care la eliberat pe Radu Gortolomei de ispășirea pedepsei penale. Temei juridic a servit art.5 din Legea privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului, potrivit cărei „*Se absolvă de pedeapsa stabilită persoana condamnată la pedeapsă cu închisoarea pe un*

*termen de pînă la 7 ani inclusiv care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu a împlinit vîrsta de 21 de ani sau este femeie gravidă, sau femeie cu copil în vîrstă de pînă la 8 ani nedecăzută din drepturile părintești”.*

- La 27.04.2011 Curtea de Apel Chișinău prin Decizia sa, a casat încheierea din 08 februarie 2011 emisă de judecătorul Angela Catană și a remis-o la o nouă examinare. Temeiurile casării încheierii reținute de instanța de recurs au fost următoarele: instanța de fond a examinat cererea condamnatului în lipsa reprezentantului penitenciarului, fără a avea dosarul personal al condamnatului, și implicit fără copia sentinței de condamnare a acestuia. În consecință Radu Gortolomei a fost eliberat contrar dispozițiilor Legii nr.188 din 10.07.2008.

În baza acestor documente Colegiul Disciplinar conchide că la examinarea demersului condamnatului Radu Gortolomei și emiterea încheierii din 08 februarie 2011 judecătorul Angela Catană a aplicat în mod abuziv dispoziția art.5 din Legea nr.188/2008 privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului. Astfel,

- Radu Gortolomei este născut la 19.08.1988;
- la 10 februarie 2008 a comis infracțiunea prevăzută de art.171 alin.(2) lit.c) și art.172 alin.(2) lit.c) din Codul Penal avînd vîrsta de 19 ani și 6 luni.
- Legea nr.188/2008 privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 an al tineretului a intrat în vigoare la data publicării, adică la 18.07.2008 în Monitorul Oficial nr.127-130/516;
- Actele judecătorești în privința lui Radu Gortolomei au fost pronunțate după cum urmează: sentința judecătorească Centru din 17 iunie 2009; Decizia Curții de Apel din 02.12.2009; Decizia CSJ din 07.12.2010;

Încadrarea juridică a faptelor menționate în dispozițiile legale duc la concluzia că, la 18.07.2008, momentul punerii în aplicare a Legii nr.188/2008, Radu Gortolomei nu avea statut de condamnat așa cum prevede art.65 alin.(3) din Codul de procedură penală. Respectiv art.5 din această lege este inaplicabil față de acest condamnat ori actele judecătorești de condamnare au fost emise după punerea în aplicare a legii. Mai mult, față de Radu Gortolomei nu era aplicabil nici măcar art.1 din Legea nr.188/2008, care la data intrării în vigoare a acestei legi avea statut de bănuțit, ori amnistia putea fi aplicată doar față de persoana în vîrstă de pînă la 21 de ani care a săvârșit o infracțiune a cărei sancțiune nu era mai aspră decît pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani. Pedeapsa maximală stabilită pentru infracțiunile săvârșite de Radu Gortolomei era de 12 ani.

În aceste condiții Colegiul Disciplinar constată că judecătorul Angela Catană adoptînd încheierea din 08.02.2011 și eliberîndul pe Radu Gortolomei de la ispășirea pedepsei penale a aplicat în mod abuziv dispoziția art. 5 din Legea nr. 88/2008 săvârșind prin aceasta o faptă reprobabilă indicată la art.22 alin.(1) lit.f<sup>1</sup>) din Legea nr.544/1995 și este pasibilă de a fi sancționată.

Deasemenea, Colegiul reține și constatările Curții de Apel Chișinău, potrivit cărora, demersul condamnatului Radu Gortolomei privind aplicarea amnistiei a fost examinat cu grave abateri de la procedura stabilită. În special, instanța de apel afirmă că la examinare judecătorul A. Catană nu avea dosarul personal al condamnatului și nici măcar copia sentinței de condamnare a acestuia. A examinat cererea condamnatului în lipsa reprezentantului penitenciarului și nici măcar nu a stabilit datele de identitate ale acestuia. Reținînd aceste abateri constatate de Curtea de Apel Chișinău, Colegiul disciplinar le califică ca vădită părtinitate a judecătorului Angela Catană, și implicit a încălcarea obligației de imparțialitate stabilită la art.22 alin.(1) lit.a) din Legea nr.544/1995.

Colegiul disciplinar respinge argumentele invocate de avocatul Victor Catană potrivit cărora, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită printr-o sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal. Faptele judecătorului Angela Cătană nu reprezintă o opinie exprimată la înfăptuirea justiției. Faptele ei sunt nu doar interpretări și acte de aplicare necorespunzătoare a dispozițiilor legale, ele reprezintă un model de înțelegere distorsionată și aplicare abuzivă a dispozițiilor legale. Înțelegerile distorsionate și omisiunile judecătorului Angela Cătană au fost reținute cu lux de amănunte de instanța de apel.

Colegiul Disciplinar nu a reținut nici o altă faptă reprobabilă care s-ar fi încadrat, în mod distinct, în componența de abatere disciplinară prevăzută la art.22 alin.(1) lit. k) din Legea nr.544/1995 – încălcarea codului de etică a judecătorului. Din acest motiv acuzarea în încălcarea dispozițiilor codului de etică este respinsă.

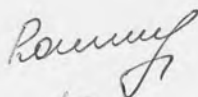
Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr.950/1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

1. A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Centru Angela Catană, sancțiunea disciplinară „mustrare aspră”.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

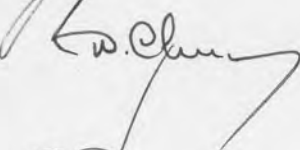
**Președinte: Roșca Nicolae,**



**Răducanu Tatiana,**



**Chiroșca Dorian,**



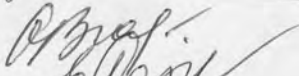
**Zaharia Victor,**



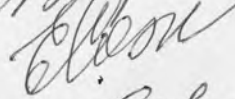
**Micu Tudor,**



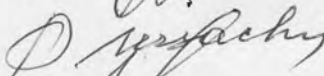
**Brașoveanu Vladimir**



**Constantinescu Elena**



**Ursache Petru**



**Mărgineanu Lilia**

