

HOTĂRÎRE

23 februarie 2018

mun.Chișinău

Nr. 2/2

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
în următoarea componență:

Președinte

Nadejda Toma

Membrii Colegiului

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința
judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central Cazacliu Aurelia,

C O N S T A T Ă :

1. Subiectul și conținutul sesizării.

La 12 decembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit pentru examinare și reacționarea respectivă încheierea interlocutorie a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, pronunțată de completul constituit din judecătorii Iovu Gheorghe, Gafton Alexandru și Morozan Ghenadie, în care au fost expuse considerentele instanței precum că judecătorul Judecătoriei Criuleni Cazacliu Aurelia ar fi comis acțiuni de încălcare a legislației în vigoare.

În motivarea încheierii Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a indicat, că la 28 noiembrie 2017 a judecat recursul procurorului în Procuratura Criuleni, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 03 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea avocatului Pîslaru V. și a fost înlocuită măsura preventivă arestul preventiv cu arest la domiciliu pe un termen de 30 zile în privința lui Deliu Vitalie, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i) și art. 179 alin. (2) Cod penal.

În cadrul judecării recursului, considerînd, că judecătorul de instrucție Cazacliu A. a comis încălcări ale prevederilor Codului de procedură penală, completul de judecată al Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a pronunțat încheierea interlocutorie, în care a indicat următoarele.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 03 noiembrie 2017, pronunțată de judecătorul de instrucție Cazacliu A., s-a dispus respingerea

demersului procurorului în Procuratura Criuleni, privind prelungirea măsurii preventive arestul pe un termen de 30 zile și a fost admisă cererea avocatului Pîslaru V., și înlocuită măsura preventivă arestul preventiv cu arest la domiciliu pe un termen de 30 zile în privința învinutului Deliu Vitalie.

Încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată de către procuror cu recurs și prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, a fost admis recursul procurorului, casată încheierea Judecătorei Criuleni sediul Central din 03 noiembrie 2017, cu prelungirea duratei ținerii în stare de arest preventiv, cu eliberarea unui mandat de arest pe un termen de 30 zile, în privința învinutului Deliu V.

Colegiul penal a indicat, că la examinarea demersului procurorului, expedierea recursului procurorului cu materialele corespunzătoare Curții de Apel Chișinău, de către judecătorul de instrucție Cazacliu A. au fost admise grave încălcări ale legislației de procedură, care au condiționat emiterea respectivei încheieri interlocutorii, remise în adresa Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Constatările Inspecției judiciare.

Potrivit raportului Inspecției judiciare nr.1658 p/m-1268 s din 29 decembrie 2017, judecătorul-inspector a indicat faptul, că în acțiunile judecătorului Cazacliu A. există o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.*

În acest sens Inspecția judiciară a invocat faptul, că judecătorul Cazacliu A. la examinarea demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive în privința unei persoane, ar fi încălcat prevederile art. 308 alin. (4) și art. 311 alin. (3) al Codului de procedură penală, deoarece ședința de judecată pentru examinarea demersului nominalizat a fost stabilită peste o săptămână după depunerea acestuia, adică la 03 noiembrie 2017, deși legea de procedură prevede în mod expres, că demersul privind prelungirea măsurii preventive arestarea preventivă urmează să fie examinat prioritar, în mod de urgență. Totodată, primind recursul procurorului împotriva încheierii din 03 noiembrie 2017, judecătorul a expediat cauza cu întârziere la Curtea de Apel Chișinău, stabilind data examinării recursului 28 noiembrie 2017, orele 13.00, peste 13 zile, deși termenului stabilit de lege este de 24 ore.

3. Constatările completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate din 02 februarie 2018, a fost trimis spre examinare în Plenul Colegiului disciplinar raportul pe marginea verificării autosesizării inspectorului - judecător al Inspecției Judiciare Verejan

Valentin din 29 decembrie 2017, privind faptele expuse în încheierea interlocutorie al completului de judecată al Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central Cazacliu Aurelia, pentru expunerea asupra motivelor invocate precum că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni (sediul Central), Aurelia Cazacliu există bănuieli rezonabile privind comiterea a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură* din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4.Poziția judecătorului și judecătorului-inspector cu privire la faptele invocate în sesizare.

Potrivit informației prezentate de către judecătorul Cazacliu Aurelia Inspecției Judiciare cu referire la încheierea interlocutorie indicată supra, magistratul a relatat circumstanțele examinării demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive în privința învinuitului Deliu V., menționând, că recursul împotriva încheierii emise la data de 03 noiembrie 2017 a fost depus de către procuror la data de 07 noiembrie 2017, iar cauza respectivă a fost transmisă cu întârziere în Secția de evidență și documentare la data de 13 noiembrie 2017, deoarece n-a fost întocmit la timp procesul-verbal al ședinței de judecată din motiv, că grefierul avea zilnic la acel moment câte 15-20 ședințe de judecată, agenda acestuia fiind supraîncărcată.

De asemenea judecătorul Cazacliu Aurelia a menționat, că în această perioadă a avut un volum foarte mare de lucru, chiar excesiv de mare, deoarece activa atât în calitate de judecător de instrucție, cât și judecător de fond, având în procedură circa 500 cauze, participând de asemenea și la instruirea judecătorilor de instrucție, precum și având de îndeplinit și alte sarcini de serviciu.

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar judecătorul Cazacliu Aurelia și-a susținut argumentele indicate în nota informativă, considerând că acțiunile ei au fost conforme, reieșind din situația creată, deoarece din cauza volumului excesiv de lucru al grefierului, recursul, deși a fost primit la data de 07 noiembrie 2017, a fost transmis în cancelarie doar la data de 13 noiembrie 2017. A mai subliniat, că nu poartă răspundere pentru expedierea cauzei la Curtea de Apel, aceasta fiind de competența cancelariei Judecătoriei.

Inspectorul-judecător Verejan Valentin și-a susținut raportul, lăsând constatarea prezenței sau lipsei abaterii disciplinare la aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

5.Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

Audiind opiniile judecătorului și a inspectorului-judecător, analizând și verificând faptele expuse în încheierea interlocutorie a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central Cazacliu Aurelia și temeiurile de drept invocate, raportul Inspecției judiciare din 29 decembrie 2017, precum și materialele administrate în speță, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară, intentată în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central Cazacliu Aurelia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit hotărârii Completului de admisibilitate nr.1 din 02 februarie 2018, motivele invocate de judecătorul-inspector în raport indică în mod expres normele legislației de procedură penală presupuse a fi încălcate de către judecătorul Cazacliu Aurelia, fiind prezumată, în opinia acestuia, comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.*

Conform prevederilor art. 34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptată în condițiile art. 28, astfel că Plenul Colegiului disciplinar va examina invocările Inspecției judiciare privind încălcarea de către judecătorul Aurelia Cazacliu a prevederilor art. 308 alin.(4) și 311 alin.(3) Cod de procedură penală sub aspectul comiterii de către magistrat a abaterii disciplinare indicate de către judecătorul-inspector.

Potrivit prevederilor art. 308 alin. (4) Cod de procedură penală demersul cu privire la aplicarea sau prelungirea arestării preventive ori a arestării la domiciliu se examinează fără întârziere de către judecătorul de instrucție, în ședință închisă, cu participarea procurorului, avocatului, învinuitului, cu excepția cazului în care învinuitul se eschivează de la participarea la judecată sau de la urmărirea penală și este anunțat în căutare.

Din prevederile legale expuse supra se constată că legislația de procedură nu identifică un termen strict stabilit, iar din materialele prezentate Colegiului disciplinar de către judecător se constată, că demersul depus de către procuror de prelungire a duratei ținerii în stare de arest al învinuitului Deliu V. a fost fixat, reieșind din agenda de lucru supraîncărcată a judecătorului, care la moment avea în examinare circa 500 dosare, cumulând în același timp calitatea de judecător de instrucție și de fond, dar totodată ținându-se cont și de data expirării termenului de arest stabilit anterior în privința învinuitului.

Conform prevederilor art. 311 alin. (3) Cod de procedură penală instanța care a adoptat încheierea, primind recursul, în termen de 24 de ore, îl trimite, cu anexarea copiilor certificate ale actelor care au fost examinate pentru adoptarea încheierii contestate, instanței de recurs, numind data de soluționare a recursului și informând despre aceasta procurorul și apărătorul.

Analizând norma pre-citată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, starea de fapt reținută nu evidențiază încălcarea de către judecătorul Aurelia Cazacliu a normelor legale referitoare la termenele de expediere a materialelor privind soluționarea demersului de prelungire a duratei arestării preventive din motive imputabile judecătorului.

Astfel, din materialele examinate se constată, că expedierea tardivă la Curtea de Apel Chișinău a recursului procurorului, nu poate fi imputată judecătorului, deoarece în această perioadă judecătorul avea o sarcină excesivă de lucru, având în procedură circa 500 dosare, activând în calitate de judecător de instrucție, dar și în calitate de judecător de fond.

Așa dar, deși recursul procurorului a fost primit la data de 07 noiembrie 2017, dosarul a fost transmis în cancelarie la data de 13 noiembrie 2017, însă această întârziere a avut loc datorită volumului excesiv de lucru al grefierului, fapt confirmat prin materialele prezentate de către judecător.

Plenul Colegiului disciplinar de asemenea a constatat, că judecătorul nu poartă răspundere pentru expedierea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, aceasta intrând în competența și, respectiv, fiind responsabilitatea angajaților Secției de documentare și evidență a Judecătoriei Criuleni.

Colegiul disciplinar reține, că la caz încălcarea termenelor se datorează unor circumstanțe ce nu pot fi imputate judecătorului și anume sarcinii excesive de lucru a judecătorului și a grefierului, care a transmis cu întârziere de 5 zile dosarul în Secția de documentare și evidență a Judecătoriei Criuleni, colaboratorii căreia erau responsabili pentru remiterea neîntârziată a cauzei la Curtea de Apel

Chişinău.

Potrivit art. 36 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Reieşind din aceste prevederi legale, raportate la constatările Plenului rezultate în urma verificării şi analizei materialelor prezentate de către participanţi, în speţă nu se constată vinovăţia judecătorului Cazacliu Aurelia în săvârşirea abaterii disciplinare invocate în raportul judecătorului-inspector, nefiind constatată existenţa laturii subiective a acesteia.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a dispune încetarea procedurii disciplinare în privinţa judecătorului Aurelia Cazacliu, pe motiv că nu s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acţiunilor de procedură.*

În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit.c), art. 39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se înceteaza procedura disciplinară intentată în privinţa judecătorului Judecătorei Criuleni, sediul Central Cazacliu Aurelia, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărîrii motivate.

Hotărîrea se publică pe pagina web al CSM.

Preşedinte

Nadejda Toma

Membrii Colegiului

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan