

## HOTĂRÎRE

22 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 128/11

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Levițcaia Oxana împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 octombrie 2015 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Bulgac Lidia

### CONSTATĂ:

La 21 septembrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Levițcaia Oxana, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Bulgac Lidia în temeiul art.4 alin.(1) lit.k) și p) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pe motiv că magistrații menționați au dat dovadă de atitudine nedemnă față de ea ca participant la procesul de înfăptuire a justiției, săvîrșind acțiuni care aduc atingere prestigiului justiției. Judecătorii vizați nu i-au permis să se expună, să prezinte toate argumentele apelului, au întrerupt-o, fiindu-i încălcat dreptul la replică prevăzut de art.234 Cod de procedură civilă.

Prin decizia Inspecției judiciare din 05 octombrie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Levițcaia Oxana, pe motiv că argumentele expuse în sesizare nu prezintă fapte care fac referință la abaterile prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra comiterea de către judecătorii vizați în sesizare a careva abaterii disciplinare.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 octombrie 2015, a declarat contestație cet.Levițcaia Oxana care, susținînd motivele invocate în sesizare, solicită casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată și tragerea la răspundere a judecătorilor Cernat Nina și Bulgac Lidia.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și contestație, materialele administrate, nota informativă a judecătorilor, decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Levițcaia Oxana urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate verificând argumentele sesizării cet. Levițcaia Oxana constată că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat și Lidia Bulgac, au făcut parte din completul de judecată, care a examinat la 15 septembrie 2015 apelul declarat de SRL „Oxauri Com” împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 martie 2015, prin care a fost respinsă, ca tardivă, acțiunea SRL „Oxauri Com” împotriva IFS mun. Chișinău privind anularea parțială a actului administrativ.

Potrivit normei informative a judecătorilor, interesele SRL „Oxauri Com” au fost reprezentate de administratorul Levițcaia Oxana. Din motivul că în discursul său reprezentanta se referea la fondul cauzei, a fost atenționată de președintele ședinței, judecătorul Cernat Nina, să se expună asupra motivelor omiterii termenului de prescripție, acțiunea fiind respinsă pe temei de tardivitate. În replici, reprezentantul a încercat să reitereze din nou motivele expuse în dezbateri, însă a fost atenționată de președintele ședinței că nu este necesar să se repete.

Prin urmare, argumentele expuse în sesizare, se referă la drepturile și obligațiile președintelui și membrilor completului de judecată de a organiza procesul, de a cere participanților la proces să se expună asupra probelor ce au legătură cu procesul și acestea nu se încadrează în prevederile exprese ale Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, se reține că Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept de a interveni în procesul de înfăptuire a justiției, de a aprecia legalitatea și teminicia hotărârilor judecătorești pronunțate în cauze concrete.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Cernat Nina și Bulgac Lidia nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acestea a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Levițcaia Oxana împotriva deciziei Inspekției judiciare 05 octombrie 2015.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet. Levițcaia Oxana împotriva deciziei Inspekției judiciare din 05 octombrie 2015 referitor la acțiunile judecătorilor Cernat Nina și Bulgac Lidia.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

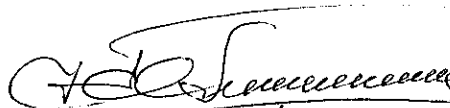
### HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia declarată de către cet.Leviţcaia Oxana, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 05 octombrie de respingere a sesizării acesteia din 21 septembrie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curţii de Apel Chişinău, Cernat Nina şi Bulgac Lidia.

Hotărîrea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

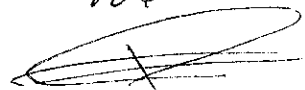
Hotărîrea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Preşedinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Victor Boico

 Olesia Plotnic