

**H O T Ă R Î R E**  
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

29 noiembrie, 2013  
nr. 41/13

mun. Chișinău

Președinte:	Roșca Nicolae
Membrii:	Brașoveanu Vladimir
	Chiroșca Dorian
	Constantinescu Elena
	Mărgineanu Lilia
	Micu Tudor
	Toma Vera
	Ursache Petru
	Zaharia Victor

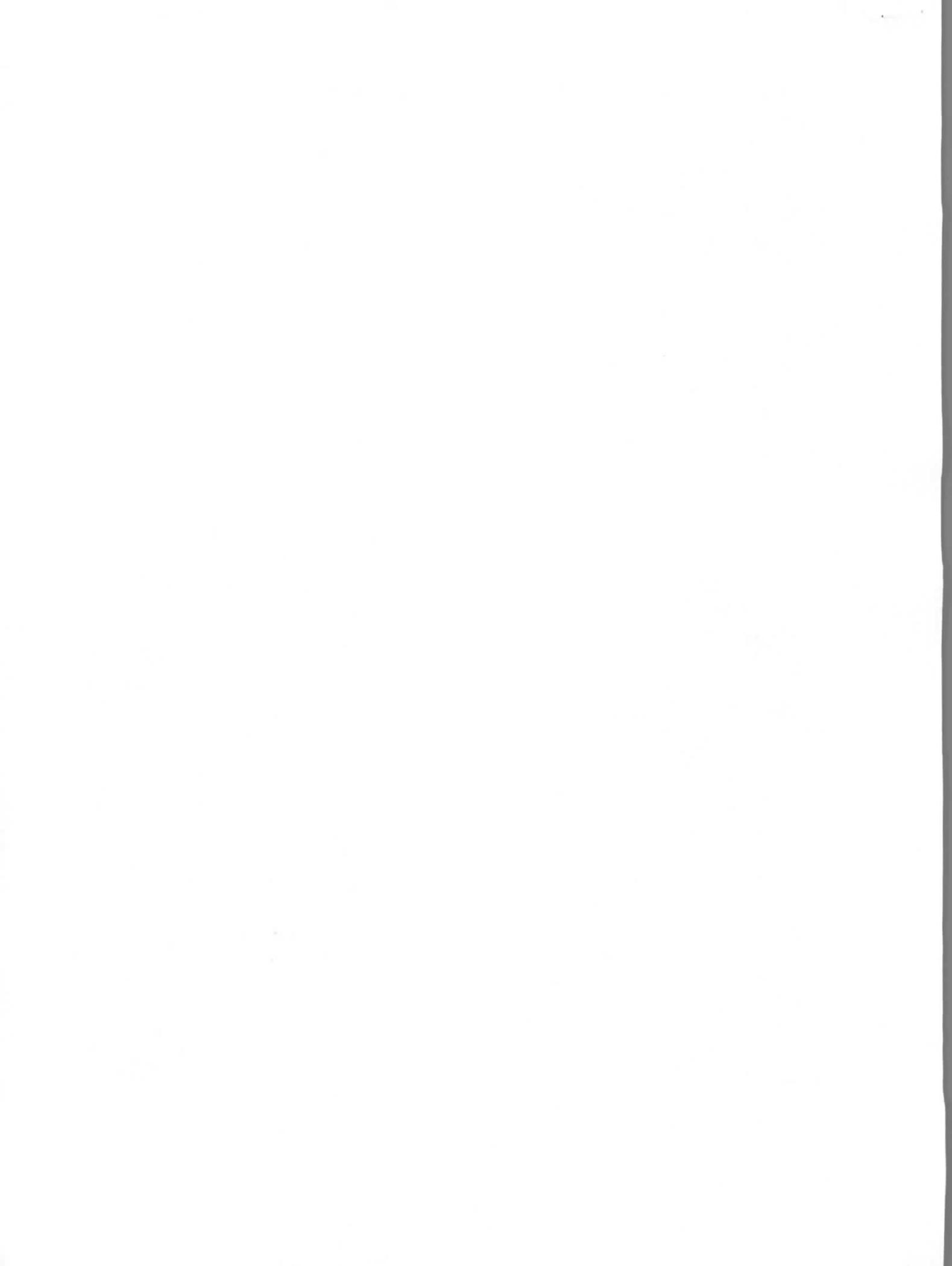
cu participarea judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău, Alexandru Rotari, a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, în absență judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Gavriliță, în absență judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 23 iulie 2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Oleg Efrim, în privința judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău, Alexandru Rotari, a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Gavriliță și a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol,

**a constatat:**

Prin dispoziția nominalizată, judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău, Alexandru Rotari, i se impută comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. f<sup>l</sup>) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului - *încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației.*

În aceeași dispoziție de intentare a procedurii disciplinare, se invocă că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Ana Gavriliță și Anatol Pahopol au comis abaterea disciplinară prevăzută în art. 22 alin. (1) lit. f<sup>l</sup>) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului - *încălcarea, din motive*



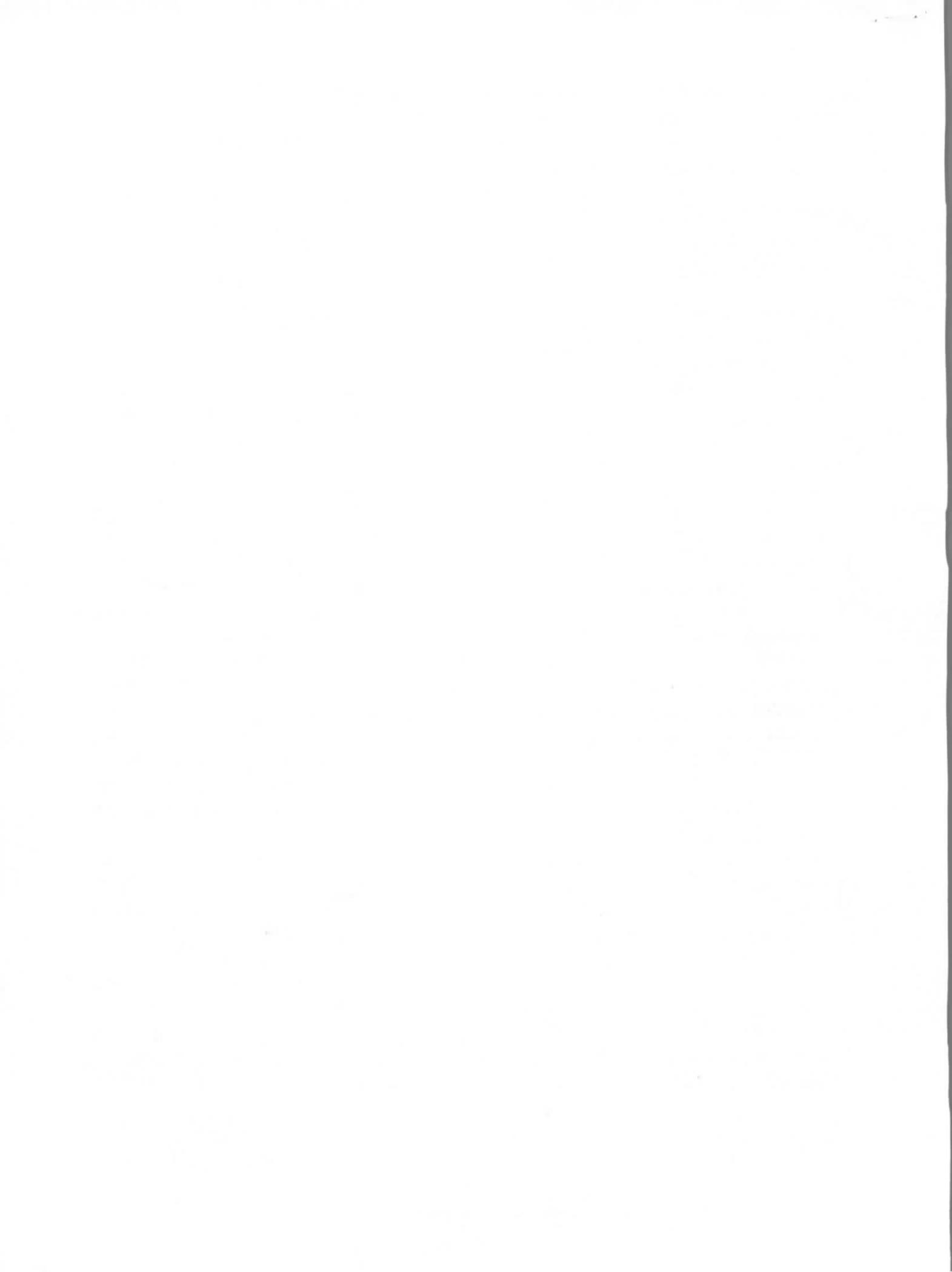
*imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației și în art. 22 alin. (1) lit. k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului - încălcarea normelor Codului de etică al Judecătorului.*

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se invocă precum că la data de 28 octombrie 2010, compania „Hartwell Treaders Limited”, reprezentată de către Vasile Nicoară, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” din or. Strașeni privind încasarea sumei, penalității și a dobânzii de întârziere. Prin hotărârea din 29 decembrie 2010, emisă de judecătorul Judecătoriei Economice de Circumscripție, Alexandru Rotari, pe dosarul nr.2e-12792/10, acțiunea companiei „Hartwell Treaders Limited” a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” în beneficiul companiei „Hartwell Treaders Limited” 569.572,75 dolari SUA - datorie, 103.662,20 dolari SUA - penalitate, 356.909,80 dolari SUA –dobandă de întârziere și 50.000 lei - taxa de stat. Examinând apelul declarat de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” împotriva hotărârii indicate, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, Ana Gavriliță, Anatol Pahopol la 28 martie 2013 au respins cererea de apel și au menținut hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 29 decembrie 2010 pe dosarul nr.2e-12792/10.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare susține că la examinarea dosarului nominalizat, judecătorii au comis mai multe încălcări care constituie abateri disciplinare.

Astfel, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare susține că până la depunerea cererii de chemare în judecată, compania „Hartwell Treaders Limited” nu a achitat taxa de stat, iar la dosar lipsește cererea de amânare sau reeșalonare. La dosar este anexat ordinul de plată nr. 108 din 26 octombrie 2010 pentru suma de 50.000 lei, în calitate de plătitor fiind indicat biroul de avocați „Pro Dreptate” și nu reclamantul „Hartwell Treaders Limited”. Astfel, se susține că „au fost încălcate prevederile art. 82-85, 86 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă și Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, care prevăd că fiecare cerere de chemare în judecată se impune cu taxă de stat în proporții fixe, conform Legii taxei de stat, iar judecătorul sau instanța judecătoarească este în drept să decidă scutirea, amânarea sau eșalonarea platii taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți ținând cont de situația lor materială și probele prezентate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol”.

În cadrul ședinței colegiului disciplinar, judecătorul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău, Alexandru Rotari a invocat că, Codul de Procedură Civilă nu prevede expres achitarea personală a taxei de stat, respectiv a considerat că fiind achitată și pe parcursul examinării cauzei nu a fost invocat niciodată că o astfel de situație ar reprezenta o abatere de la procedură.



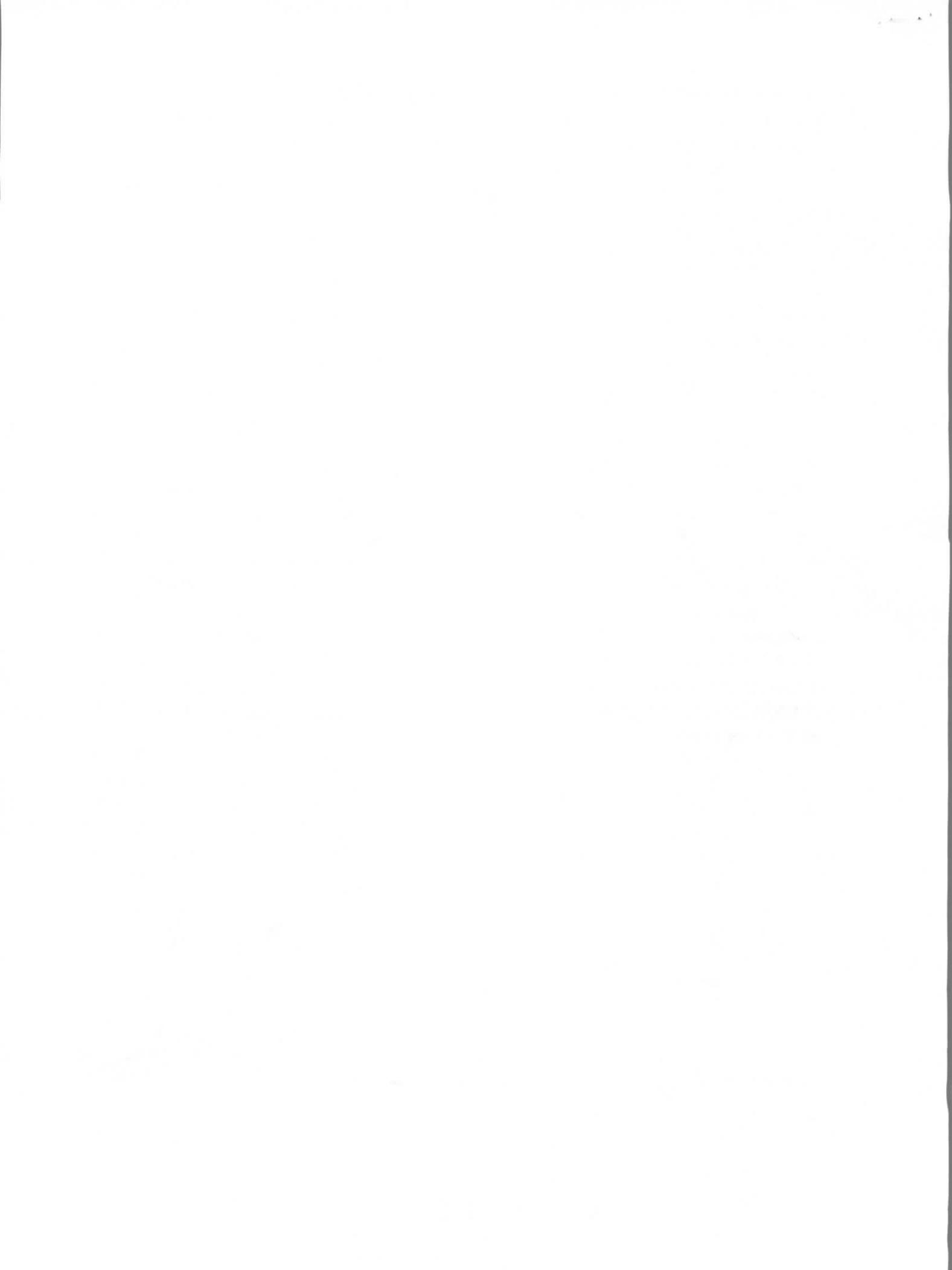
De asemenea, în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se pretinde că avocatul Vasile Nicoară a reprezentat compania „Hartwell Treaders Limited” în prima instantă și în instanța de apel, fară a depune actele ce atestă statutul și împuternicirile sale și fără certificatul de avocat, menționându-se că pe parcursul examinării cauzei, avocatul Vasile Nicoară a prezentat 4 procuri din numele companiei „Hartwell Treaders Limited”, semnate de diferite persoane. Astfel, în opinia autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, au fost încălcate prevederile art. 80 al Codului de Procedură Civilă care stipulează că reprezentantul legal depune în judecată actele care atestă statutul și împuternicirile, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentant și certificat de avocat.

În explicațiile scrise și cele date în cadrul ședinței colegiului disciplinar, judecătorii vizați în procedura disciplinară au invocat că, “motivele pentru care instanța de apel a respins apelul declarat de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” și a menținut hotărârea instanței de fond au fost expuse în decizia adoptată pe această cauză. În decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 se menționează că “Alt argument invocat de către apelant în cererea de apel, ține de lipsa împuternicirilor de a depune cererea de chemare în judecată a persoanei care a inițiat procesul...Instanța de Apel consideră acest temei lipsit de suport legal” motivând detaliat concluzia la care a ajuns instanța.

Adițional, în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se susține că instanța de fond și de apel au examinat cauza fără ca reprezentantul companiei „Hartwell Treaders Limited” să prezinte în modul stabilit contractul nr. 023/05 din 25.08.2005 dintre „Hartwell Treaders Limited” și "Газснабсбыт" care la moment poartă denumirea de SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” din or. Strășeni și acordul adițional nr. 1 din 31.07.2006 la contractul nr. 023/05 din 25.08.2005 și acordul adițional de prolongare din 05.12.2005.

În cadrul ședinței colegiului disciplinar, judecătorul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău, Alexandru Rotari și judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, au invocat că un asemenea contract a fost prezentat în original și nu a trezit nici un dubiu și nici nu a fost formulată vre-o declarație de defăimare a probei. În decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 se constată că “în cadrul ședinței de judecată careva îndoieri rezonabile cu privire la valabilitatea contractului și anexei la contract nu au parvenit”.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se pretinde că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii de apel, au respins demersul reprezentantului SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” din or. Strășeni de a efectua expertiza judiciară a documentelor. Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat a prezentat colegiului



disciplinar copia cererii înaintate de către reprezentantul SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” din or. Strășeni, reiterând că este vorba de o normă dispozitivă și nu de una care ar obliga dispunerea efectuării expertizei, fiind prevăzut că pentru verificarea declarației de defaimare a probei ca fiind falsă, instanța judecătoarească poate dispune efectuarea unei expertize sau poate propune părților să prezinte alte probe.

Colegiul disciplinar ia în calcul că hotărârea judecătorului Judecătoriei Economice de Circumscripție, Alexandru Rotari, pe dosarul nr.2e-12792/10, prin care acțiunea companiei „Hartwell Treaders Limited” a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor” în beneficiul companiei „Hartwell Treaders Limited” 569.572,75 dolari SUA - datorie, 103.662,20 dolari SUA - penalitate, 356.909,80 dolari SUA – dobandă de întârziere și 50.000 lei - taxa de stat a fost emisă la 29 decembrie 2010.

Conform art. 11 din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care judecătorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai tîrziu de un an de la data comiterii ei. În cazul în care dintr-o hotărîre definitivă a unei instanțe judecătoarești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii definitive a hotărîrii instanței judecătoarești naționale sau internaționale.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău prin Decizia din 28 martie 2013, dosarul nr. 2a-168/13 a menținut hotărârea Judecătoriei Economice de circumscripție, fără a rezulta din aceasta comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare.

În conformitate cu legislația Republicii Moldova, hotărîrea judecătoarească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătoarească competentă, astfel colegiul disciplinar reține că, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău în decizia din 28 martie 2013, dosarul nr. 2a-168/13 a făcut referință expres referitor la eventuale îndoieri cu privire la valabilitatea contractului și anexei la contract, precum și la împuñnicirile reprezentantului, motivându-și detaliat aprecierile date.

Din aceste considerente și în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE:**

A sista procedura disciplinară intentată la 23 iulie 2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Oleg Efrim, în privința



judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău, Alexandru Rotari, a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Gavriliță și a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol în virtutea netemeiniciei tragerii judecătorilor la răspundere disciplinară;

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte:

Roșca Nicolae - *Rosu*

Membrii:

Brașoveanu Vladimir - *Brașov*

✓ Chiroșca Dorian - *D. Chiroșca*

Constantinescu Elena - *Elena*

Mărgineanu Lilia - *Lilia*

Micu Tudor - *Tudor*

✓ Toma Vera - *Vera*

Ursache Petru - *P. Ursache*

Zaharia Victor - *Zaharia*

*Rosu*  
*Brașov*  
*D. Chiroșca*  
*Elena*  
*Lilia*  
*Tudor*  
*Vera*  
*P. Ursache*  
*Zaharia*

