

## HOTĂRÎRE

16 noiembrie 2015

mun. Chișinău

nr. 127/15

### Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Sergiu Ursu

Stelian Teleucă

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de Maria Pivovarova cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător Liudmila Cernei,-

### CONSTATĂ :

1. La data de 16 aprilie 2015, Pivovarova Maria a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, Pivovarova Maria a fost atrasă la răspundere solidară în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea insolvenței, fiind dispusă încasarea sumei de 13685 lei.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, hotărîrea respectivă a instanței de insolvență este una ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptul că, Maria Pivovarova nu are tangențe cu societatea pe acțiuni „Ontario”.

4. Se arată în sesizare că, la judecarea cererii de încasare a remunerației administratorului, instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept material, și astfel, în opinia Mariei Pivovarova, judecătorul Nina Cernat a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

5. La etapa verificării sesizării depuse de Maria Pivovarova, au fost colectate următoarele probe:

- sesizarea depusă de Pivovarova Maria;
- încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015;
- răspunsul Comisiei Naționale a Pieții Financiare;
- răspunsul Camerei Înregistrării de Stat;
- extras din Registrul acționarilor S.A. „Ontario”;
- explicațiile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat;
- hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014;
- încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014;
- decizia Curții Supreme de Justiție 29 aprilie 2015;
- cererea depusă de Pivovarova Maria;
- încheierea de încetare a procedurii de executare;
- recipisa semnată de O. Stoianova la data de 03 aprilie 2015.

6. În urma analizei sesizării depuse de Maria Pivovarova, inspectorul-judecător Liudmila Cernei, la data de 18 mai 2015, a întocmit un raport, care a fost prezentat

Completului de admisibilitate pentru examinare, prin care se propune emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă sesizarea depusă de Pivovarova Maria.

7. Studiind sesizarea depusă de petiționarul Pivovarova Maria și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

8. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

9. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Exclusiv Trans” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.A. „Ontario”.

10. Concomitent, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost admisă cererea înaintată de administratorul insolvenței Î.I. „Fanari Svetlana”, și s-a încasat din contul asociaților S.A. „Ontario” Pivovarov Oleg și Pivovarova Maria în beneficiul administratorului insolvenței Î.I. „Fanari Svetlana” remunerația care conform calculului prezentat constituie 13200 lei și cheltuielile suportate în perioada de observație în mărime de 485,05 lei.

11. La data de 11 februarie 2015, Pivovarova Maria a depus o cerere prin care a solicitat instanței corectarea erorilor admise în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, a fost respinsă cererea de corectare a erorilor depusă de Pivovarova Maria.

12. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, a fost respins recursul declarat de Pivovarova Maria și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015.

13. În primul rând, se menționează că, dezacordul autorului sesizării cu soluția Curții de Apel Chișinău nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

14. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile

judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

15. În al doilea rând, se reține ca fiind neîntemeiat și argumentul autorului sesizării precum că, Pivovarova Maria a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, abia la data de 04 aprilie 2015, or, petiționara a cunoscut despre încheierea respectivă cel târziu la data de 11 februarie 2015, când a depus cerere de corectare a erorilor.

16. Mai mult, se menționează că, la explicațiile judecătorului Nina Cernat, a fost anexată copia recipisei semnată de avocatul O. Stoianova la data de 04 aprilie 2015, prin care se confirmă că, avocatul a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a primit copia încheierii din 18 martie 2015, copia procesului-verbal din 18 martie 2015, cererea cu anexe din 20 martie 2015, precum și încheierea din 24 martie 2015.

17. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, sesizarea depusă de Pivovarova Maria este neîntemeiată, or, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

18. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Pivovarova Maria, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, nefiind necesară o studiere suplimentară a probelor din dosar, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Pivovarova Maria.

În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

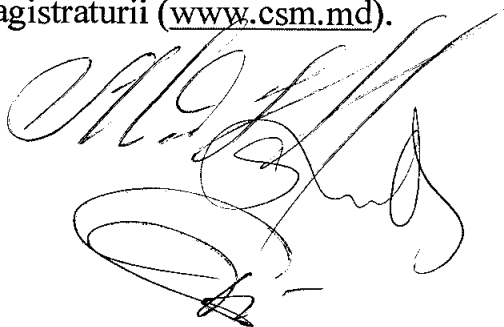
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de Maria Pivovarova cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Cernat.

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului



Domnica Manole

Sergiu Ursu

Stelian Teleucă