

HOTĂRÎRE

26 septembrie 2016

mun. Chișinău

Nr. 212/22

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către cet. Smochin Marcel și Smochin Tamara împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 aprilie 2016 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Pahopol Anatolii

CONSTATĂ:

La data de 12 aprilie, 13 aprilie și 14 aprilie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, au parvenit sesizările cet. Smochin Marcel și Smochin Tamara, care au fost conexe într-o unică procedură, potrivit cărora aceștia își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Pahopol Anatolii la examinarea cauzei civile nr.2a-1280/15, invocînd că judecătorii vizați au pronunțat o decizie ilegală, cu bună știință și rea-credință contrar legii, în absența lor, fără a lua în considerație că au solicitat amînarea ședinței de judecată din motivul stării de boală a lui Smochin Tamara, prin ce i-au fost încălcate drepturile.

Prin decizia Inspecției judiciare din 22 aprilie 2016, s-a dispus respingerea sesizării depuse de către cet. Smochin Marcel și Smochin Tamara, ca fiind vădit neîntemeiată.

Examinînd temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Pahopol Anatolii prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară a constatat că din conținutul acesteia rezultă că, autorii sesizării nu fac referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege, dar susțin în mod declarativ ilegalitatea hotărîrii judecătorești, adoptate în cauza civilă de către judecătorii Cernat Nina și Pahopol Anatolii. Însă, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, s să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet. Smochin Marcel și Smochin Tamara solicitînd casarea acesteia, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Pahopol Anatolii care, în opinia lor, au adoptat o hotărîre ilegală și neîntemeiată.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2015, precum și decizia Inspecției judiciare din 22 aprilie 2016, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Smochin Marcel și Smochin Tamara urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte

care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, la 06 aprilie 2010, Smochin Tamara a depus în Judecătoria Strășeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Șchiopu Mariana, Șchiopu Mihail, Șchiopu Mădălina, Șchiopu Marin, Suruceanu Natalia, Suruceanu Pavel și Suruceanu Ana cu privire la evacuare lor fără acordarea altui spațiu locativ și repararea prejudiciului moral.

La 15 septembrie 2010, Suruceanu Ana a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Smochin Tamara și Smochin Marcel cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de donație.

Prin hotărîrea Judecătoria Strășeni din 06 februarie 2015, a fost respinsă acțiunea lui Smochin Tamara și admisă cererea reconvențională.

La data de 17 februarie 2015 și, respectiv, 18 februarie 2015, Smochin Tamara și Smochin Marcel au depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe. Cauza civilă a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) judecătorului Anatolie Pahopol.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, în componență: președintele ședinței Cernat Nina, judecătoria Bulgac Lidia și Pahopol Anatoliei au fost respinse cererile de apel înaintate de către Smochin Tamara și Smochin Marcel, cu menținerea hotărîrii Judecătoria Strășeni din 06 februarie 2015.

După cum s-a menționat mai sus, din conținutul sesizării și contestației rezultă că, autorii acestora au solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Pahopol Anatoliei pentru faptul că, în opinia sa, au emis o hotărîre neîntemeiată, prin care a respins apelurile sale declarate împotriva hotărîrii Judecătoria Strășeni din 06 februarie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Smochin Marcel și Smochin Tamara către Șchiopu Mariana și alții privind evacuarea lor fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea prejudiciului moral și acțiunea reconvențională a lui Suruceanu Natalia privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare și donație.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 al Constituției R. Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărîrilor judecătorești în cauzele aflate în curs de examinare.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

La acest capitol, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și a altor acte normative, Curtea a notat că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau aplicat neuniform legislația.

Prin urmare, dezacordul cet. Smochin Marcel și Smochin Tamara cu hotărârea pronunțată de judecătorii vizați pe cauza concretă în care dînșii sînt parte, afirmațiile acestora, precum că neîntemeiat au fost respinse apelurile declarat de ei și a fost menținută hotărârea primei instanțe, nu sînt bazate pe o hotărâre definitivă, prin care ar fi fost constatat faptul că magistrații, la adoptarea hotărîrii judecătorești, au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că au încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. Mai mult, se atestă că autorii sesizării au contestat decizia în cauză cu recursuri la Curtea Supremă de Justiție, care, prin încheierea din 04 decembrie 2015, au fost considerate ca inadmisibile.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Pahopol Anatolii nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet. Smochin Marcel și Smochin Tamara împotriva deciziei Inspekției judiciare din 22 aprilie 2016.

Mai mult, atît în sesizarea depusă în adresa Inspecției judiciare, cît și în contestația declarată asupra deciziei din 22 aprilie 2016, autorii acestora nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționari, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Smochin Marcel și Smochin Tamara împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 aprilie 2016, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Smochin Marcel și Smochin Tamara, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 aprilie 2016, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cernat Nina și Pahopol Anatolii.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina Web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

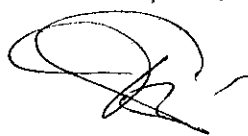


Elena Covalenco

Membrii



Olesea Plotnic



Stelian Teleucă