

**H O T Ă R Ă R E**  
*Colegiul disciplinar din subordinea  
Consiliului Superior al Magistraturii*

23 septembrie 2016  
nr. 47/14

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Orlov Maria
	Olesea Plotnic
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Sângerei, Cristina Cheptea în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza sesizării depuse de procurorul Vladimir Adam, șef al Secției judiciar-penală din cadrul Procuraturii Generale, la data de 21 decembrie 2015,-

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării.**

1. La data de 21 decembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea procurorului, șef al Secției judiciar-penale Vladimir Adam din cadrul Procuraturii Generale, prin care solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Sângerei, Cristina Cheptea.
2. La 22 decembrie 2015 sesizarea a fost recepționată de Inspekția Judiciară, prin dispoziția nr.1928, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării depuse s-a invocat că prin sentința Judecătoriei Sângerei, adoptată de către judecătorul Cheptea Cristina la 08 mai 2015, Negru Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani. Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probă de 4 ani.
4. Sentința Judecătoriei Sângerei a fost contestată în ordine de apel de către acuzatorul de stat, pe motivul ilegalității acesteia, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.
5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2015, s-a admis apelul declarat de acuzatorul de stat, s-a casat parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a constatat vinovăția lui Negru Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, cu

stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

6. Procurorul, șef al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Vladimir Adam, solicită atragerea judecătorului Judecătoria Sângerei Cristina Cheptea la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit.c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, considerând că Curtea de Apel Bălți, casând parțial sentința, a constatat că judecătorul Cheptea Cristina a comis o eroare de drept referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Negru Vitalie.

#### **Poziția Inspecției Judiciare.**

7. După recepționarea de Inspecția Judiciară a sesizării, a fost întocmit raportul din 15.01.2016, în care a concluzionat că, în acțiunile judecătorului Judecătoria Sângerei Cristina Cheptea, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea abaterilor disciplinare.
8. Raportul Inspecției Judiciare, cu toate materialele anexate, a fost prezentat Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Completului de Admisibilitate.**

9. Examinând sesizarea depusă, precum și materialele anexate, Completul de admisibilitate, adoptând hotărârea din 22 august 2016 a ajuns la concluzia cu privire la declararea admisibilă a sesizării depuse de procurorul, șef al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Vladimir Adam, privind acțiunile judecătorului Judecătoria Sângerei Cristina Cheptea, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, constatând existența unor bănuieli rezonabile de comitere de către judecătorul numit a abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

#### **Poziția Judecătorului vizat în sesizare.**

10. Conform explicațiilor scrise a judecătorului Judecătoria Sângerei Cristina Cheptea, rezultă că, în procedură sa s-a aflat cauza penală de învinuire a lui Negru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, care a fost examinată cu pronunțarea sentinței din 08 mai 2015, Negru Vitale fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, suspendând executarea pedepsei pe un termen de 4 ani. La baza stabilirii pedepsei a stat principiul individualizării pedepsei, prevăzut de art.75 Cod penal. S-a ținut cont și de faptul că inculpatul era unicul întreținător al familiei, de motivul comiterii infracțiunii și anume că în urma unei certii survenite între frați, poziția părții vătămate Negru A., care a declarat că l-a iertat pe inculpat și nu dorește pedepsirea acestuia. Pe aceste temeuri a considerat inoportună aplicarea pedepsei cu executarea reală a închisorii.
11. În cadrul ședinței Plenului Colegiului Disciplinar, judecătorul Judecătoria Sângerei Cristina Cheptea, a susținut declarațiile sale date anterior.

### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.**

12. Audiind explicațiile judecătorului Judecătoriei Sângerei Cristina Cheptea, analizând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a constata abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat cu aplicarea sancțiunii disciplinare, pentru următoarele motive.
13. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6.
14. Din actele cauzei disciplinare se constata ca, judecătorului Judecătoriei Sângerei, Cristina Cheptea i-a fost repartizată pentru examinare cauza penală privind învinuirea lui Negru Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal.
15. Cauza penală a fost examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cu pronunțarea sentinței la data de 08 mai 2015, prin care Negru Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.
16. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care în motivarea apelului a indicat că nu se contestă calificarea acțiunilor inculpatului, însă sentința instanței de fond în partea ce ține de aplicarea suspendării executării pedepsei cu închisoarea este ilegală din considerentul că infracțiunea prevăzută de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, se consideră deosebit de gravă, iar conform art.90 alin.(4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.
17. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2015 s-a admis apelul declarat de către acuzatorul de stat, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Sângerei din 08 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negru Vitalie a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, în penitenciar de tip închis.
18. În motivarea deciziei Curtea de Apel Bălți, ca instanță de apel, a constatat că la stabilirea pedepsei inculpatului Negru Vitalie, instanța de fond a comis o eroare de drept, relatând că sancțiunea art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal prevede pedeapsa de la 5 la 15 ani.
19. Conform art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.
20. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup>alin.(3) lit.a) Cod penal se califică ca infracțiune deosebit de gravă (în redacția Legii la data pronunțării sentinței).
21. În conformitate cu prevederile art.90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării nu se aplică.
22. Prin urmare, judecătorul Judecătoriei Sângerei Cristina Cheptea la stabilirea pedepsei inculpatului Negru Vitalie în baza art.201<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal de 5 ani închisoare, cu suspendarea executării ei pe un termen de probă de 4 ani, nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele cauzei, de faptul că infracțiunea săvârșită de către inculpat

face parte din categoria celor deosebit de grave, și, aplicându-i pedeapsa cu suspendarea executării ei pe termen de probă, a încălcat prevederile art.90 alin.(4) Cod penal.

23. Astfel, faptele expuse în sesizare, privind atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Sângerei Cheptea Cristina se încadrează în temeiurile prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, încât se constată existența elementelor faptelor care pot constitui abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea vizată - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
24. Circumstanțele enunțate au fost constatate în cadrul ședinței Plenului Colegiului disciplinar prin audierea judecătorului Judecătoriei Sângerei Cristina Cheptea și examinarea conținutului înscrisurilor anexate la dosarul cauzei disciplinare.
25. Procurorul, șef al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Vladimir Adam, a solicitat tragerea judecătorului Judecătoriei Sângerei Cristina Cheptea la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit.c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor
26. Inspekția Judiciară, în raportul său, și Completul de admisibilitate, în hotărâre, au încadrat acțiunile judecătorului Judecătoriei Sângerei Cristina Chepte numai în baza art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
27. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptată în condițiile art. 28.
28. La acest capitol, Colegiul remarcă ca, în ședința Plenului s-au confirmat circumstanțele expuse în sesizare, astfel, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Sângerei Cristina Cheptea se constată o abatere disciplinară, cu încadrarea acțiunilor acesteia în baza art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
29. În conformitate cu prevederile art. 4 al. (1), lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.
30. Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să exercite întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii sunt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art.15 alin.(1), (2)).
31. La stabilirea sancțiunii disciplinare Colegiul reiese din faptul că anterior judecătorul Judecătoriei Sângerei Cristina Cheptea nu a fost atrasă la răspundere disciplinară, încălcarea comisă de instanța de fond a fost reparată de instanța de apel, prin modificările operate în norma art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, în baza Legii nr. 196 din 28.07.2016, a fost ușurată gravitatea infracțiunii încadrând-o ca infracțiune gravă, fiind la moment aplicabile prevederile art. 90 Cod penal.
32. Astfel, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludentei și admisibilității acestora, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, în urma examinării procedurii disciplinare în acțiunile judecătorului

Judecătoria Sângerei Cristina Cheptea, au fost stabilite circumstanțe, ce confirmă că judecătorul a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, conform art. 6 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

### HOTĂRĂȘTE :


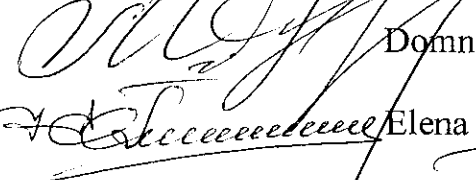
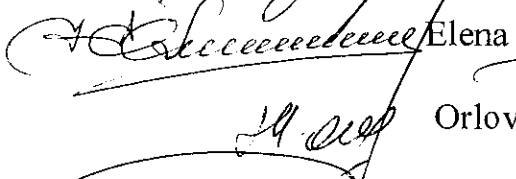
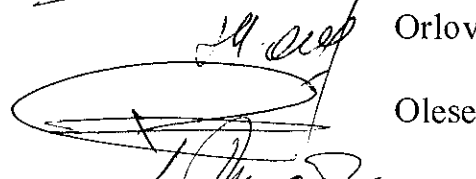
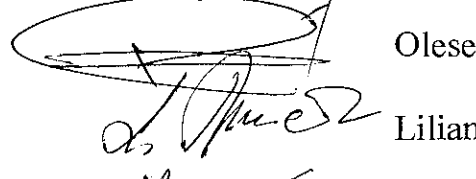
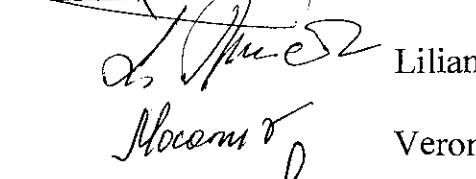
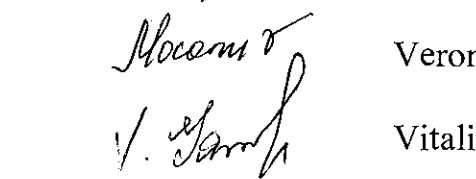
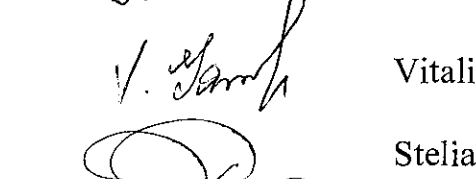
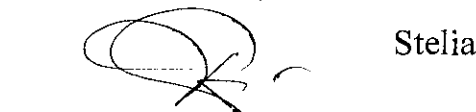
Constată abatere disciplinară în acțiunile judecătorului Judecătoria Sângerei, Cristina Cheptea prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplică sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. a) din legea vizată - avertisment.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte de ședință:

Membrii Colegiului disciplinar

	Valeriu Doaga
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Orlov Maria
	Olesea Plotnic
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă