

HOTĂRÎRE

30 octombrie 2015

mun.Chișinău

Nr. 126/19

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către ÎI „Selevestru Irina” împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 aprilie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Chiperi Maria

CONSTATĂ:

La 10 aprilie 2015, ÎI „Selevestru Irina” s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, în care a învocat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 20 noiembrie 2014 emisă de judecătorul Chiperi Maria, care fără a avea careva temeiuri legale, a admis cererea de revizuire depusă de SA „Anchir” și a casat hotărîrea din 18 februarie 2013, prin care s-a încasat de la SA „Anchir” în beneficiul ÎI „Selevestru Irina” 375392,60 lei, încălcînd legislația în vigoare și principiul securității raporturilor juridice, solicitînd atragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 21 aprilie 2015, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea ÎI „Selevestru Irina”.

Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că, în urma studierii circumstanțelor expuse în sesizare s-a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Chiperi Maria s-a aflat spre examinare cererea privind revizuirea hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 18 februarie 2013 în cauza civilă la acțiunea ÎI „Selevestru Irina” către SA „Anchir” privind încasarea sumei. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 20 noiembrie 2014, s-a dispus admiterea cererii de revizuire înaintată de SA „Anchir” în procedura planului și a fost casată hotărîrea din 18 februarie 2014, încheierea fiind cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău o dată cu fondul cauzei.

S-a constatat că la 06 aprilie 2014, cauza civilă a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii privind strămutarea pricinii în alta instanță de judecată, care la momentul examinării sesizării se afla în procedura Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din circumstanțele expuse, Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Chiperi Maria, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei din 21 aprilie 2015, a declarat contestație ÎI „Selevestru Irina” care, invocînd argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Chiperi Maria, solicitînd anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiînd materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de ÎI „Selevestru Irina” urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de ÎI „Selevestru Irina”, aceasta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătorei Anenii Noi, Chiperi Maria care, în opinia sa, nefondat a admis cererea de revizuire și a casat hotărîrea instanței din 18 februarie 2013.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În acest context, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară, în speța dată, de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea încheierii din 20 noiembrie 2014, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în cauză, la emiterea acesteia a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual civilă și că încheierea dată este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate constată că, Inspekția judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, astfel în acțiunile judecătorului Chiperi Maria, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite

exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de ÎI „Selevestru Irina” împotriva deciziei Inspecției judiciare 21 aprilie 2015.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de ÎI „Selevestru Irina” împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 aprilie 2015 referitor la acțiunile judecătorului Chiperi Maria.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de ÎI „Selevestru Irina” împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.818 din 21 aprilie 2015 de respingere a șesizării acestuia din 10 aprilie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Chiperi Maria.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

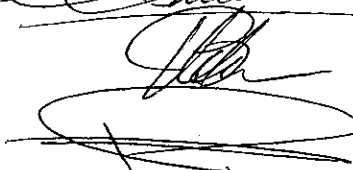
Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic