

HOTĂRÂRE  
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

07 septembrie 2012

mun. Chișinău

nr. 30/8

În componența:

Președintele Colegiului:	Roșca Nicolae
Membrii Colegiului	Răducanu Tatiana
	Ursache Petru
	Toma Vera
	Micu Tudor
	Chiroșca Dorin
	Constantinescu Elena
	Mărgineanu Lilia
	Zaharia Victor

a examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Ministrul Justiției, Oleg Efrim, la 20 iulie 2012 în privința judecătorului Judecătoriei Anenii Noi Maria Chiperi -

a c o n s t a t a t:

În anul 2009, judecătorul Veronica Nichitenco, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva primăriei or. Căușeni și Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la obligarea atribuirii spațiului locativ în conformitate cu prevederile art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 25 august 2009, judecătorul Măria Chiperi, a obligat primăria or. Căușeni și Consiliul orășenesc Căușeni de o asigura pe Veronica Nichitenco și membrii familiei ei cu locuință separată, luându-se în calcul suprafața locativă suplimentară de 15 m<sup>2</sup> în temeiul al.1 al art. 30 a Legii 544 -- XIII din 20 iulie 1995, care prevedea „Asigurarea judecătorului cu locuință. În cazul în care judecătorul nu este asigurat cu locuință sau este necesară îmbunătățirea condițiilor lui locative, ori nu i s-a atribuit suprafața de 15 m<sup>2</sup> suplimentară cuvenită, autoritatea administrației publice locale este obligată ca în cel mult 6 luni de la data apariției sus-numitelor circumstanțe să asigure judecătorul cu locuință (apartament sau casă) luînd în calcul suprafața locativă suplimentară de 15 m<sup>2</sup>”.

La data de 04.12.2009 prin Legea nr. 90 pentru modificarea și completarea unor acte legislative ( în vigoare de la 18.12.2009) s-a exclus art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului.

Ulterior la demersul executorului judecătoresc la 14.02.2011, instanța a schimbat modul și ordinea de executare a hotărârii judecătorești și dispune încasarea de la primăria or. Căușeni și Consiliul orășenesc Căușeni în mod solidar, costul apartamentului în sumă de 27 000 euro.

La examinarea demersului privind modul și ordinea de executare a hotărârii cu privire la asigurarea judecătorului cu spațiu locativ, atât reprezentantul Primăriei Căușeni, cât și reprezentantul Consiliul orășenesc Căușeni nu s-au prezentat în ședința de judecată, deși au fost citați conform prevederilor legislației în vigoare.

Încheierea din 29.05.2012 nu a fost contestată atât de către Primăria Căușeni, cât și Consiliul orășenesc Căușeni.

În dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Maria Chiperi este menționat că, în ședința instanței de judecată nu au fost prezentate suficiente probe în vederea stabilirii valorii apartamentului, la materialele dosarului fiind anexat un certificat de preț eliberat de II „Grigorii Nadejda”, potrivit căruia prețul de piață a unui apartament cu trei odăi în or. Căușeni, constituie 27 000 euro.

Din informația eliberată de Camera de Licențiere a Ministerului Economiei al RM nr. 01/1130 din 04.08.2011, în temeiul solicitării Primăriei Căușeni nr. 02 /1 – 24-859 din 28.07.2011, s-a aflat că, Agenția imobiliară „Imobilux” Î.I. „Grigorii Nadejda”, nu este titular de licență pentru genul de activitate „activitatea de evaluare a bunurilor imobiliare”.

Ministrul justiției în dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare consideră că, judecătorul putea, potrivit legii, să aprecieze probele privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, Maria Chiperi la ședința Colegiului disciplinar a confirmat că, certificatul de preț al unui apartament cu trei odăi din or. Căușeni, eliberat de Agenția imobiliară „Imobilux” Î.I. „Grigorii Nadejda” nu i-a trezit dubii, dat fiind faptul că certificatul prezentat era datat, avea număr de ieșire, era semnat și avea aplicată ștampila umedă a întreprinderii. Concomitent, a menționat că, potrivit art. 26 CPC procesul civil se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procesuale și instanța de judecată nu poate avea un rol activ în partea ce ține de prezentarea probelor de către părțile în proces, ci doar apreciază probele prezentate de părți prin prisma admisibilității, pretenției și veridicității probelor.

În dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Maria Chiperi se menționează că instanța judecătorească nu era în drept să schimbe obligația de a asigura cu spațiu de serviciu a judecătorului cu obligația de a achita suma de 27 000 euro, ori potrivit aceluiași art. 30 alin. (2) a Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii Nr. 90 din 04.12.2009 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial nr. 187-188 din 18.12.2009 (prin care a fost exclus art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995), după încheierea a 10 ani de activitate în calitatea de judecător locuința se transmite gratuit judecătorului în proprietate privată. Or, instanța era în drept să oblige autoritățile locale să procure un apartament, iar ulterior să-l transmită în folosință judecătorului și nu în proprietate, deoarece, dna Veronica Nichitenco a fost numită

pentru prima dată, în funcția de judecător, la Judecătoria Slobozia prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 907-IV din 22.12.2006, iar aceasta la momentul emiterii hotărârii de asigurare cu spațiu locativ, nu întrunea rigorile stabilite de lege, adică nu avea 10 ani de activitate în funcția de judecător, și, respectiv, nu putea să pretindă dreptul de proprietate asupra imobilului, precum și să solicite și să beneficieze de schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, prin achitarea în bani a prețului imobilului, fapt ce urma să fie constatat și calificat de judecător în modul corespunzător.

Judecătorul Maria Chiperi a menționat că, schimbând modul și ordinea de executare a hotărârii judecătorești, au fost aplicate prevederile Codului de executare și nu s-a aplicat careva prevederi din legea materială, dat fiind faptul că s-a examinat o chestiune de procedură, iar prevederile art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului, nu mai erau în vigoare și nu puteau fi luate în considerație la pronunțarea încheierii.

Astfel, Colegiului disciplinar în urma verificării dispoziției din 20 iulie 2012 privind intentarea procedurii disciplinare, în raport cu circumstanțele stabilite și, raportându-le la normele legale aplicabile, concluzionează că nu pot fi considerate încălcate prevederile art. 21, art. 22 alin. (1) lit. a), f1), și k) a Legii nr. 544 din 20.07.1995, cu privire la statutul judecătorului

Din aceste considerente, în temeiul art. 19 alin (1) lit. (b) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

#### h o t ă r ă ș t e:

- A respinge propunerea de a fi aplicată sancțiunea în privința judecătorului Judecătoria Anenii Noi Maria Chiperi și clasează procedura disciplinară.
- Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

Roșca Nicolae

Vice – președintele Colegiului

Răducanu Tatiana

Membrii Colegiului

Ursache Petru

Micu Tudor

Toma Vera

Chiroșca Dorian

Constantinescu Elena

Mărgineanu Lilia

Zaharia Victor