

HOTĂRÎRE

12 februarie 2016

mun.Chișinău

Nr. 42/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr.55/258 din or.Strășeni, Claudia Pletea împotriva deciziei Inspecției judiciare din 31 iulie 2015 în privința judecătorilor Judecătoria Strășeni, Chiroșca Igor și a Curții de apel Chișinău, Gavriliță Ana

CONSTATĂ:

La 23 iulie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr.55/258 din or.Strășeni, Pletea Claudia, prin care își expune dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoria Strășeni, Chiroșca Igor și a Curții de Apel Chișinău, Gavriliță Ana invocînd că aceștia au comis abateri disciplinare, lipsindu-i pe membrii Asociației de dreptul de proprietate comună asupra terenului aferent casei.

Potrivit conținutului sesizării, în Judecătoria Strășeni a fost examinată cauza de contencios administrativ la acțiunea ACC nr.55/258 către Consiliul or.Strășeni cu privire la anularea actelor administrative - a unor decizii a consiliului or.Strășeni de atribuire a lotului aferent blocului de locuit aflat în gestiunea ACC nr.55/258, altor persoane, inclusiv rudelor apropiate a fostului președinte al Judecătoria Strășeni.

Autorul sesizării consideră că judecătorii Chiroșca Igor și Gavriliță Ana la examinarea cauzei civile au comis abateri disciplinare care constau în: - aplicarea în mod intenționat cu rea voință a legislației contrar practicii judiciare; - acțiunea nedemnă a judecătorului în procesul de desfășurare a justiției, incompetență profesională; - încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de desfășurare a justiției; - existența relațiilor de rudenie dintre fostul președinte al Judecătoria Strășeni și judecătorul Curții de Apel Chișinău Gavriliță Ana ș.a.

Prin decizia Inspecției judiciare din 31 iulie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr.55/258 din or.Strășeni, Pletea Claudia, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorilor Chiroșca Igor și Gavriliță Ana nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 31 iulie 2015, a declarat contestație administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr.55/258 din or.Strășeni,

Pletea Claudia, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Chiroșca Igor și Gavriliță Ana care, în opinia acesteia, au examinat cauza civilă cu încălcări a legislației în vigoare și în mod neobiectiv.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea și contestația depusă de către Pletea Claudia, potrivit materialelor administrate, hotărîrilor Judecătoria Strășeni din 14.05.2014 și a Curții de Apel Chișinău din 27.05.2015, precum și deciziei Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de către Pletea Claudia urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 28.01.2014, în Judecătoria Strășeni a parvenit cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr.55/258 din or.Strășeni către Consiliul or.Strășeni, intervenient accesoriu Primăria și Procuratura or.Strășeni privind anularea deciziilor și obligarea de a comasa terenurile de pămînt.

Prin hotărîrea Judecătoria Strășeni din 14.05.2014, adoptată de judecătorul Chiroșca Igor, acțiunea ACC nr.55/258 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Hotărîrea în cauză a fost contestată cu apel de către ACC nr.55/258, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.05.2015 (judecător raportor Gavriliță Ana), cererea de apel a fost respinsă, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

După cum rezultă din conținutul sesizării și contestației depuse de Pletea Claudia, aceasta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor sus menționați care, în opinia sa, nefondat au emis hotărîri judecătorești, prin care au respins cererea sa de chemare în judecată.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 al Constituției R.Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.19 alin.(3) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, argumentele invocate în sesizare referitor la legalitatea hotărîrilor judecătorești din 14.05.2014 și 27.05.2015, nu sînt bazate pe o concluzie a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că instanțele de judecată inferioare la examinarea cauzei au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de

art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

La caz, se constată că membrii Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr.55/258 din or.Strășeni și Pletca Claudia anterior au adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare analogică. invocând aceleași fapte ca și în sesizarea dată.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 16.06.2015, nr.900, s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea respectivă, cu dreptul de contestare a deciziei în decurs de 15 zile de la recepționare în Colegiul de admisibilitate al Colegiului disciplinar, drept de care petiționarii nu s-au folosit, dar repetat au declarat o nouă sesizare invocând aceleași fapte, fără a aduce noi probe.

Mai mult, s-a constatat că pe lângă sesizarea examinată anterior și considerată neîntemeiată prin decizia din 16.06.2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit petiții în anul 2014 nr.1270 p/m, nr.1603 p/m de la Pletca Claudia și ACC nr.55/258 cu descrierea acelorași fapte în privința acelorași judecători, petiționarii manifestându-și dezacordul cu hotărârile adoptate pe litigiul enunțat prin prisma invocărilor ca și în sesizarea dată.

Astfel, după cum s-a menționat mai sus, potrivit art.20 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca vădit neîntemeiată se consideră sesizarea..., inclusiv și care este declarată repetat, fără a prezenta noi probe în confirmarea abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorilor. Prin urmare, în lipsa unor noi probe, în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus menționată, sesizarea dată urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate atestă că, înscrisurile anexate la sesizare se referă la esența litigiului, în privința căreia Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu este în drept să se expună.

Reieșind din circumstanțele expuse, solicitarea administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr.55/258 or.Strășeni, Pletca Claudia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Chiroșca Igor și Gavriliță Ana nu pot fi reținute, pe motiv că nu se constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de petiționară.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că la examinarea sesizării petiționarei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Pletca Claudia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 31 iulie 2015 referitor la acțiunile judecătorilor Chiroșca Igor și Gavriliță Ana.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar


HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr.55/258 din or.Strășeni, Pletea Claudia, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 31 iulie 2015 de respingere a sesizării acesteia din 23 iulie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Strășeni, Chiroșca Igor și a Curții de apel Chișinău, Gavrilă Ana.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

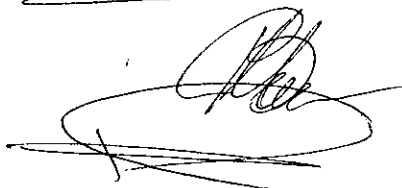
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic