

HOTĂRÎRE

12 februarie 2016

mun.Chișinău

Nr. 28/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

Examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Mocan Igor, în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Chiseliță Violeta

CONSTATĂ :

La 17 august 2015, cet.Mocan Igor a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Chiseliță Violeta, în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care nu i-a eliberat dispozitivul hotărîrii și nu i-a expediat hotărîrea motivată din 29 iunie 2015, asupra căreia a depus apel în aceeași zi.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 02 septembrie 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Mocan Igor, pe motiv că în acțiunile judecătorului Chiseliță Violeta nu s-au conturat conduite care ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, nota informativă a judecătorului Chiseliță Violeta, hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 29 iunie 2015, precum și raportul Inspecției judiciare din 02 septembrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Mocan Igor urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Chiseliță Violeta, s-a aflat cauza civilă la cererea lui Mocan Igor către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

La 29 iunie 2015, a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii, prin care acțiunea a fost

respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, Mocan Igor a contestat-o cu apel. Conform datelor din Registrul de evidență a documentelor la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, cererea de apel a lui Mocan Igor a fost depusă la data de 29 iunie 2015.

În temeiul ordinului nr.135 din 26 iunie 2015, judecătorul Chiseliță Violeta s-a aflat în concediu anual de odihnă de la data de 01 iulie 2015 pînă la data de 03 august 2015.

Conform datelor din Registrul judecătorului și Registrul de evidență a documentelor, cererea de apel depusă de Mocan Igor asupra hotărîrii din 29 iunie 2015 a fost recepționată de către judecătorul Chisiliță Violeta la data de 03 august 2015, după întoarcerea din concediu.

Reieșind din explicațiile judecătorului Chisiliță Violeta, s-a constatat că dispozitivul hotărîrii pe cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului Mocan Igor a fost pronunțat la data de 29 iunie 2015. De la data de 01 iulie 2015 pînă la data de 03 august 2015 dînsa s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar la revenire, a recepționat cererea de apel declarată de Mocan Igor și a redactat hotărîrea motivată în termen, care a fost publicată la data de 07 august 2015.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, hotărîrea integrală respectivă, a fost publicată la data de 07 august 2015 și expediată participanților la proces la 12.08.2015, în termenul prevăzut de art.236 alin.(6) Cod de procedură civilă.

Conform prevederilor art.236 alin.(1), (5) lit.b) și (6) Cod de procedură civilă, după încheierea susținerilor orale, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În urma deliberării, președintele ședinței sau unul dintre judecători pronunță dispozitivul hotărîrii...

Instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel.

În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Astfel, legislația procesual civilă nu reglementează în mod expres termenele de redactare a hotărîrii motivate în cazul în care judecătorul se află în concediu, în alte situații de lipsă de la serviciu în perioada în care urmează a fi redactată hotărîrea motivată (deplasări, concediu medical etc.), de aceea, la caz, avînd în vedere aflarea judecătorului în concediu anual de odihnă, în perioada în care a parvenit situația de redactare a hotărîrii motivate, se constată că redactarea acestuia în termeni de după revenirea din concediu, nu constituie o încălcare în sensul art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate notează că, judecătorii răspund disciplinar doar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă din textul sesizării nu rezultă că

petiționarul ar fi indicat careva teme exhaustiv prevăzut de art.4 din Legea sus menționată care, în viziunea lui, ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului Chisiliță Violeta.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse, cerințele lui Mocan Igor, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Chisiliță Violeta, nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate, reținând cele constatate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Mocan Igor, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui teme pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea petiționarului referitor la acțiunile judecătorului Chisiliță Violeta.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de cet.Mocan Igor, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, Chisiliță Violeta.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

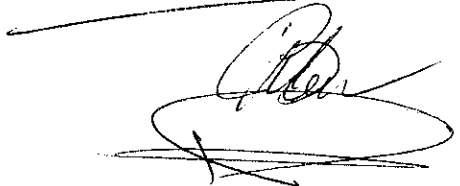
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic