

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

23 septembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 224/12

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Dogaru Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 11 noiembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Gheorghe Dogaru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Djeta Chistol,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 06 noiembrie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Dogaru Gheorghe prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Djeta Chistol.

2. În motivarea sesizării depuse, Gheorghe Dogaru a indicat că, în instanțele de judecată se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP 50/14 către Dogaru Gheorghe, intervenient S..A „Termocom” privind încasarea datoriilor.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, cauza civilă respectivă a fost soluționată în fond de către judecătorul Djeta Chistol, care anterior a participat la judecarea acestui litigiu. Astfel, la judecarea cauzei, Gheorghe Dogaru a înaintat cerere de recuzare judecătorului Djeta Chistol, însă, această cerere de recuzare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. În opinia lui Gheorghe Dogaru, judecătorul Djeta Chistol nu este în drept de a participa repetat la judecarea unei și aceleiași cauze civile, iar ca efect, aceasta urma a fi recuzată.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 11 noiembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Gheorghe Dogaru ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, în acțiunile judecătorului Djeta Chistol nu au fost stabilite careva temeuri care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare posibile de angajare a răspunderii disciplinare.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Gheorghe Dogaru, la data de 25 noiembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 11 noiembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului.

8. În susținerea contestației depuse, Gheorghe Dogaru a invocat că, Inspecția Judiciară a cercetat superficial sesizarea depusă, nu a dat o apreciere principalelor argumente invocate în sesizare, iar inspectorul judecător a apreciat incomplet și unilateral probele administrate.

9. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată,

printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Gheorghe Dogaru a fost emisă la data de 11 noiembrie 2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 25 noiembrie 2015.

11. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

12. Studiind contestația depusă de Gheorghe Dogaru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

14. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

15. După cum rezultă din sesizarea depusă de Gheorghe Dogaru, autorul sesizării îmi exprimă dezacordul cu faptul că judecătorul Djeta Chistol a participat în mod repetat la judecarea unei anumite cauze civile.

16. Concomitent, din sesizarea depusă reiese că, în procesul judecării cauzei, Gheorghe Dogaru a înaintat cerere de recuzare judecătorului Djeta Chistol, însă, această cerere de recuzare a fost respinsă.

17. Sub prim aspect, Completul de admisibilitate menționează că, dezacordul autorului sesizării cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

18. Potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care

discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

19. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu Principiile fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate la cel de al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate, să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări amenințări sau intervenții nelegale, direct sau indirect, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv.

20. Cele relatate anterior, denotă că, Colegiul Disciplinar nu este în drept de a verifica temeinicia încheierii prin care a fost respinsă cererea de recuzare, or, o astfel de împuternicire aparține instanței ierarhic superioare, în virtutea prevederilor art. 50-53 Cod de procedură civilă.

21. Completul de admisibilitate reiterează că, deși, prin sesizarea depusă, Gheorghe Dogaru invocă că judecătorul Djeta Chistol a participat repetat la judecarea cauzei civile, autorul sesizării nu a prezentat nici un înscris care să confirme aceste alegații.

22. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Gheorghe Dogaru, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Gheorghe Dogaru, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Gheorghe Dogaru.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Dogaru Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 11 noiembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de Gheorghe Dogaru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Djeta Chistol.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membri

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă