

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

mun.Chișinău

30 ianuarie 2015

Nr.3/1

în componența:

Președinte ședinței:

Membrii Colegiului dsicplinar:

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Eugenia Conoval
Victor Boico
Olesea Plotnic
Nicolae Sadovei
Olga Dorul
Sergiu Ursu

a examinat, în ședință publică, procedura disciplinară intentată la data de 12 decembrie 2014 de către membrul de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Mihai Poalelungi, în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Vitalie Stratan, în baza art.10 alin.(1) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor și art.22 alin.(1) lit.f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului,

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, se invocă că judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Vitalie Stratan, a comis abaterea disciplinară prevăzute de art.22 alin.(1) lit.f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului - încălcarea normelor imperative ale legislației.

În dispoziția de intentare menționată supra, se susține că în procedura judecatorului Vitalie Stratan s-a aflat cauza civilă la acțiunea SRL „Floxal-Plus”, cu sediul în or. Sîngerei, împotriva SRL „Construcții din Aluminiu”, cu sediul în mun.Chișinău, privind încasarea datoriei, creată prin neplata chiriei pentru locațiune a spațiilor comerciale și auxiliare din cadrul complexului imobiliar din str.V.Alecsandri 6, mun.Bălți, în sumă de 1170 euro.

Ulterior, la 16.02.2013, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat:

- încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 1170 euro;
- recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantului asupra construcțiilor accesorii imobilului din mun.Bălți, str.V.Alecsandri 6, cu nr.cadastral 0300304079.01;
- evacuarea pîrîtului din construcțiile accesorii imobilului din mun.Bălți, str.V.Alecsandri 6, cu nr. cadastral 0300304079.01;

- obligarea pârîului, precum și a persoanelor terțe, să înlăture obstacolele create și să nu creeze alte impedimente reclamantului în exercitarea dreptului de proprietate asupra complexului imobiliar amplasat în mun.Bălți, str.V.Alecsandri 6, compus din bunul imobil principal - construcție comercială cu nr.cadastral 0300304079.01 și bunurile imobile accesorii - bazinul de răcire prin stropire, rezervorul de incendiu, substația de transformare, stația de pompare și punctul termic.

Pretențiile suplimentare nu au fost întemeiate pe careva temeuri de fapt, fiind invocate doar prevederile art.46 din Constituție, art.292, 316, 374 din Codul civil și art.1 din Protocolul 1 la CEDO.

Prin hotărîrea instanței din 30.07.2014, președintele ședinței, judecătorul Vitalie Stratan, a hotărît:

- a admite integral acțiunea SRL „Floxal-Plus” către SRL „Construcții de Aluminiu” privind încasarea datoriei, recunoașterea dreptului și restabilirea situației anterioare încălcării acestuia;

- a încasa din contul SRL „Construcții de Aluminiu” suma datoriei în mărime de 1170 euro echivalentul în lei la cursul oficial al BNM la data executării hotărîrii;

- a recunoaște dreptul de proprietate al reclamantului SRL „Floxal Plus” asupra construcțiilor accesorii imobilului din str.V.Alecsandri 6, mun.Bălți, nr.cad.0300304079.01, și anume asupra construcției auxiliare (stație de pompare) cu suprafața de 67,0 m² amplasată pe lotul cu suprafața de 0,4296 ha (nr.cad.0300304079), precum și asupra construcțiilor auxiliare: rezervor de incendiu cu suprafața de 63 m² și bazin de răcire prin stropire cu suprafața de 670 m², amplasate pe lotul cu suprafața de 0,2704 ha;

- a evacua pârîtul SRL „Construcții de Aluminiu” din construcțiile accesorii imobilului din str.V.Alecsandri 6, mun.Bălți, nr.cad.0300304079.01;

- a obliga pârîtul SRL „Construcții de Aluminiu” să înlăture obstacolele create și să nu creeze alte impedimente reclamantului SRL „Floxal Plus” în exercitarea dreptului de proprietate asupra complexului imobiliar amplasat în mun.Bălți, str.V.Alecsandri 6, compus din bunul imobil principal - construcție comercială nr.cad.0300304079.01 și bunurile imobile accesorii - bazinul de răcire prin stropire, rezervorul de incendiu, substația de transformare, stația de pompare, punctul termic, amplasate pe terenul aferent cu suprafața de 0,7 ha, format din lotul cu suprafața de 0,4296 ha (nr.cad.0300304079) și lotul cu suprafața de 0,2704 ha.

În dispozitivul hotărîrii judecătorul a mai indicat că aceasta constituie temei pentru organul cadastral abilitat să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SRL „Floxal Plus” asupra construcției auxiliare sus menționate din str.V.Alecsandri 6, mun.Bălți, în coordonatele stabilite conform planului geometric din 11.12.2013 elaborat de SRL „Geinfosistem”, precum și să recepționeze respectivul plan geometric cu excluderea lotului cu suprafața de 0,2704 ha din terenul cu nr.cad.0300304766 și atribuirea unui număr cadastral separat.

Autorul dispoziției menționează că, cererea de concretizare a pretențiilor înregistrată de reclamant pe 16.12.2013, avînd capete care se referă la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor care nu aparțineau

pîrîului, în mod evident, nu este una de modificare sau concretizare a cererii de chemare în judecată depusă inițial pe 30.10.2013, dar reprezintă o acțiune civilă nouă, care urma, la etapa primirii în procedură, să fie examinată prin prisma prevederilor art.40 Cod de procedură civilă și să fie restituită în conformitate cu prevederile art.170 Cod de procedură civilă. Or, bunurile la care pretinde reclamantul se află în mun. Bălți, dar nu în sect. Botanica, mun.Chișinău.

Mai mult că, instanța a recunoscut dreptul de proprietate al reclamantului SRL „Floxal Plus” asupra unor construcții fără ca în procedura contencioasă să fie atras un pîrît care să corespundă criteriilor procesuale stabilite de art. 59 alin.(1) Cod de procedură civilă. Conform normei indicate, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Din materiale cauzei civile nu rezultă că pîrîtul SRL „Construcții din Aluminiu” avea vre-o atribuție de fapt sau de drept, ori măcar tangențială, la exploatarea sau regimul juridic al bazinului de răcire prin stropire, rezervorul de incendiu, substația de transformare, stația de pompare și punctul termic aflate în preajma imobilului deținut de reclamant.

Astfel, judecătorul Vitalie Stratan, contrar prevederilor art.62 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, a obligat organul cadastral să excludă suprafața de 0,2704 ha din terenul cu nr.cad.0300304766 și să-i atribuie un număr cadastral separat, fără ca în proces să fie atras atît OCT Bălți, cît și titularul bunului imobil înregistrat cu nr.cad.0300304766.

Prin urmare, în opinia autorului dispoziției, la examinarea cauzei menționate supra judecătorul V.Stratan a săvîrșit abaterea disciplinară prevăzută de art.22 alin.(1) lit.f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, și anume a încălcat normele imperative ale legislației.

Din nota informativă a judecătorului V.Stratan, cît și din explicațiile date în ședința Colegiului disciplinar, rezultă că, într-adevăr dînsul a primit cererea de concretizare a pretențiilor din 16.12.2013, avînd capete care se referă la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor din str.V.Alecsandri 6, mun.Bălți, considerînd că este în drept, în temeiul art.43 Cod de procedură civilă, de a o examina concomitent cu cererea inițială depusă de reclamant privind încasarea datoriei. Ulterior, eroarea comisă a fost corectată prin încheierile din 12.01.2015, prin care a fost admisă cererea de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 30.07.2014 depusă de consilierul Consiliului municipal Bălți, A. Nesterovschi, Primăria mun.Bălți și Consiliul municipal Bălți, casată hotărîrea dată, iar pricina civilă la cererea „Floxal Plus” împotriva SRL „Construcții din Aluminiu” privind recunoașterea dreptului și restabilirea situației anterioare încălcării acestuia a fost transmisă pentru examinare Judecătoriei Bălți.

Colegiul disciplinar, analizînd materialele procedurii disciplinare, cît și motivele expuse de judecătorul V.Stratan, constată că argumentele autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare și-au găsit confirmare, judecătorul la examinarea pricinii civile la acțiunea SRL „Floxal-Plus” împotriva S„Construcții din Aluminiu”, a admis încălcarea normelor imperative ale Legii, și anume:

- prevederile art.40 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează că acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîșiiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pămînt, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Astfel, judecătorul V.Stratan, primind cererea reclamantului din 16.02.2013, prin care acesta solicita recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor accesorii imobilului din mun.Bălți, str.V.Aleksandri 6, care de fapt reprezenta o acțiune civilă nouă, urma, la etapa primirii în procedură, s-o examineze prin prisma prevederilor articolului sus menționat.

- prevederile art.170 alin.(1) lit.b), alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit cărora judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina. Prin urmare, judecătorul V. Stratan, stabilind că reclamantul solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor accesorii imobilului din mun.Bălți, str.V.Aleksandri 6, pricina nefiind de competența instanței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, urma, printr-o încheiere motivată, să restituie cererea indicînd instanța unde trebuie să se adreseze reclamantul.

- prevederile art.62 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, care stipulează că coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pîrîți atunci cînd obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pîrîți. Judecătorul V.Stratan obligînd organul cadastral să excludă suprafața de 0,2704 ha din terenul cu nr.cad.0300304766 și să-i atribuie un număr cadastral separat, nu a atras în proces atît OCT Bălți, cît și titularul bunului imobil înregistrat cu nr.cad.0300304766.

Prin urmare, Colegiul disciplinar constată că în acțiunile judecătorului V.Stratan persistă abaterea disciplinară, prevăzută de art.22 alin.(1) lit.f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, manifestată prin încălcarea normelor imperative ale legislației.

Conform art.5 alin.(1) lit.a) din Codul de etică al judecătorului, în exercitarea atribuțiilor, judecătorul are obligația să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii.

Potrivit art.15 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sînt obligați să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației. Neîndeplinirea de către judecător a obligațiilor sale atrage răspunderea prevăzută de prezenta lege.

Reieșind din cele expuse, Colegiul disciplinar conchide că prin acțiunile sale judecătorul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Vitalie Stratan, a comis încălcări ce constituie abateri disciplinare, care sînt pasibile sancționării și în privința acestuia urmează a fi aplicată sancțiunea disciplinară – avertisment.

Din considerentele menționate mai sus și în conformitate cu prevederile art.19 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 950 din 19.07.1996 “Cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor”, Colegiul disciplinar, încadrând abaterile comise de către judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Vitalie Stratan în prevederile art. 22 alin.(1) lit. f¹) a Legii nr. 544 din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”,


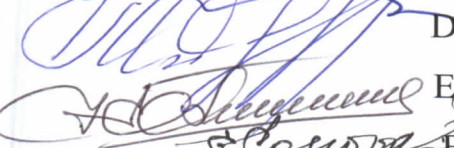
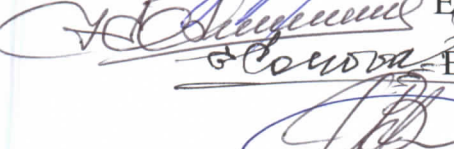
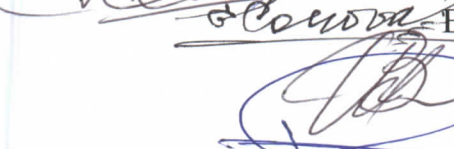


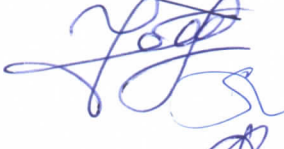
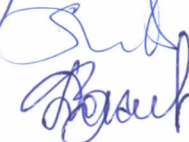

HOTĂRĂȘTE:

A aplica în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan sancțiune disciplinară sub formă de *avertisment*.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile de la data adoptării la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar

 Valeriu Doagă
 Domnica Manole
 Elena Covalenco
 Eugenia Conoval
 Victor Boico
 Olesea Plotnic
 Nicolae Sadovei
 Sergiu Ursu
 Dorul Olga