

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

13 iulie 2015

mun. Chișinău

nr. 100/113

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Veronica Jomiru-Niculiță, și judecătoria Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Maria Moraru,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 10 martie 2015, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Veronica Jomiru-Niculiță, și judecătoria Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Maria Moraru.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, la data de 02 decembrie 2014, Î.C.S. „Live Stock” SRL a depus în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către IFPS privind contestarea actului administrativ. Concomitent cu depunerea acțiunii, Societatea reclamantă „Live Stock” a depus în instanță o cerere de asigurare a acțiunii, solicitînd instanței suspendarea executării deciziei IFPS nr. 338 din 30.10.2014.

3. De asemenea, petiționarul a menționat că, prin încheierea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, cererea de asigurare a acțiunii depusă de ÎCS „Live Stock” SRL a fost respinsă. Ulterior, în data de 05 decembrie 2014, ÎCS „Live Stock” SRL a înaintat repetat o cerere de asigurare a acțiunii, care a fost respinsă prin încheierea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

4. Invocă petiționarul că, nefiind de acord cu încheierile emise, la data de 09 decembrie 2014, ÎCS „Live Stock” SRL a depus recurs împotriva încheierilor emise de instanța de fond, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, a fost admis recursul, casate încheierile Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, fiind emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii.

5. Se arată în sesizarea depusă că, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, contrar prevederilor Legii contenciosului administrativ, a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Live Stock” SRL, or, reclamanta nu a contestat decizia IFPS nr. 338 din 30 octombrie 2014, astfel nerespectînd procedura prealabilă prevăzută de legislația în vigoare.

6. Totodată, autorul sesizării menționează că, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nu a fost înștiințată în modul corespunzător despre data examinării cererii de recurs depusă de ÎCS „Live Stock” SRL, deoarece, citația expediată de Curtea de Apel Chișinău a parvenit la IFPS la data de 03.02.2015, ora 11:00, pe când examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 03.02.2015, ora 10:00, și astfel, IFPS a fost lipsit de dreptul de a depune referință la recurs.

7. Consideră șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru că, completul de judecată al Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău a încălcat flagrant legislația în vigoare prin faptul că au purces la examinarea recursului declarat în lipsa dovezii de citare legală a intimatului.

8. Totodată, autorul sesizării consideră ca fiind ilegale și neîntemeiate și acțiunile judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță, pe motiv că judecătorul respectiv a examinat superficial cererea de chemare în judecată, și a primit spre examinare o acțiune pentru care nu a fost respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

9. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru în adresa Inspecției Judiciare, nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, însă, din conținutul acesteia se deduce că, judecătorii vizați în sesizare au încălcat normele imperative ale legii.

10. Prin decizia Inspecției Judiciare din 23 martie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru ca fiind vădit una neîntemeiată.

11. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare nu sunt bazate pe o hotărâre a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat eronat normele materiale și procesuale, sau a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

12. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 16 aprilie 2015, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 martie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

13. În susținerea contestației depuse, se invocă că, IFPS este în imposibilitate de a prezenta o hotărâre emisă de o instanță ierarhic superioară prin care ar fi stabilită aplicarea eronată a normelor procesuale, deoarece, IFPS își exprimă dezacordul cu încheierea prin care a fost primită spre examinare acțiunea depusă de ÎCS „Live Stock” SRL, încheiere care nu poate fi contestată cu recurs.

14. Ulterior, în data de 22 iunie 2015, IFPS a depus o contestație suplimentară în conținutul căreia a indicat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, a fost stabilit faptul că, instanța de fond nu a verificat la etapa admitterii cererii de chemare în judecată spre examinare dacă reclamantul a respectat procedura prealabilă de adresare în instanță, și astfel a fost stabilit faptul că, judecătorul a aplicat eronat normele de drept procesual.

15. Concomitent, în contestația suplimentară se invocă că, judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a comis o abatere disciplinară prevăzută la norma art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, constituie abatere disciplinară, acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada

incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

16. Studiind contestația depusă de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

17. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

18. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

19. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Veronica Jomiru-Niculiță, și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Maria Moraru, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de ÎCS „Live Stock” SRL către IFPS cu privire la anularea actului administrativ.

20. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Live Stock” SRL fără a verifica dacă reclamanta a respectat procedura prealabilă; judecătorii Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Maria Moraru au examinat cererea de recurs depusă de ÎCS „Live Stock” SRL fără a dispune de dovada citării legale a intimatului IFPS.

21. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la data de 05 decembrie 2014, ÎCS „Live Stock” SRL a depus în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către IFPS privind contestarea actului administrativ.

22. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, judecătorul a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Live Stock” SRL.

23. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, cererea de asigurare a acțiunii depusă de ÎCS „Live Stock” SRL a fost respinsă.

24. Ulterior, ÎCS „Live Stock” SRL a depus o nouă cerere de asigurare a acțiunii, care prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, a fost respinsă.

25. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Live Stock” SRL, au fost casate încheierile Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 și din 08 decembrie 2014, și a fost emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, și a fost suspendată executarea deciziei IFPS nr. 338 din 30 octombrie 2014 asupra cazului de încălcare a legislației fiscală comisă de ÎCS „Live Stock” SRL, pînă la finalizarea examinării pricinii.

26. Pe parcursul judecării cauzei în fond, IFPS a depus un demers prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Live Stock” SRL, pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, și anularea măsurilor de asigurare dispuse prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015.

27. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 martie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Live Stock” SRL a fost scoasă de pe rol, a fost explicat reclamantului că trebuie să solicite Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printr-o cerere prealabilă, revocarea în tot sau în parte a deciziei nr. 338 din 30.10.2014 și dacă nu va fi mulțumit de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu va primit nici un răspuns, conform art. 17 al Legii contenciosului administrativ în termen de 30 de zile, va fi în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea în tot sau în parte a deciziei contestate, fiind anulate și măsurile de asigurare aplicate în litigiul respectiv.

28. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Live Stock” SRL și a fost menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 martie 2015.

29. În primul rînd, se menționează că, dezacordul șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu soluția instanțelor de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

30. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

31. În al doilea rînd, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării precum că, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță la primirea cererii de chemare în judecată a aplicat eronat normele de drept procesual, din considerentul că, petiționarul IFPS nu a fost lipsit de drepturile sale procesuale în cadrul procesului judiciar prin înaintarea demersului respectiv în sesiunea judiciară.

32. Prin urmare, Colegiul Disciplinar, care este un organ abilitat prin lege cu dreptul de a examina cauzele disciplinare în privința judecătorilor, nu poate supune examinării temeinicia încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Live Stock” SRL a fost primită spre examinare.

33. În acest sens, nu poate fi reținut argumentul contestatarului precum că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, a fost stabilit că, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță a aplicat eronat normele de drept procesual, din motiv că, prin decizia respectivă nu a

fost stabilit că, judecătorul a aplicat eronat normele de drept procesual din neglijență gravă sau cu intenție.

34. Totodată, Completul de admisibilitate reiterează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

35. Conform pct. 7.2 al hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, care prin analogie are incidență asupra speței, rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă.

36. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Veronica Jomiru-Niculiță nu a fost stabilit printr-o hotărâre a instanțelor de judecată faptul încălcării intenționate a legii, sau încălcarea legii din neglijență, pentru care motive se concluzionează că, emiterea unei încheieri de scoatere a acțiunii de pe rol nu denotă că judecătorul a aplicat eronat normele de drept procesual.

37. În al treilea rînd, se menționează că, cererea de recurs depusă de ÎCS „Live Stock” SRK împotriva încheierilor Judecătoriei Rîșcani din 05.12.2014 și din 08.12.2014, au fost examinate de Curtea de Apel Chișinău în strictă conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stabilește expres că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

38. Așa fiind, analizînd cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de șeful IPFS, or, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 lit. c) și lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

39. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 23 martie 2015.

40. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 23 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat – Ion Prisăcaru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei


Rîșcani mun. Chișinău, Veronica Jomiru-Niculiță, și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Maria Moraru.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

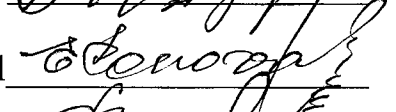
Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Eugenia Conoval



Olga Dorul

