

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

27 ianuarie 2017  
nr. 45/1

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar**

Având în componența sa:  
Președintele completului  
Membrii

Domnica Manole  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Ghenadie Petcu, împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 03.08.2016, emise în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi,

**C O N S T A T Ă :**

La 15.08.2016 dl Ghenadie Petcu a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 03.08.2016, emise în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi. Petiționarul susține că judecătorul nominalizat ar fi încălcat norme ale eticii judecătorului, dar și unele abateri disciplinare admise în contextul emiterii încheierii la 15.12.2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu privire la constatarea inexactității în actul de stare civilă.

În opinia autorului contestației, motivele invocate în decizie de Inspectorul-judecător Valeriu Catan sunt pur formale, neîntemeiate și nu corespund circumstanțelor expuse, precum și probelor în acest sens. Aducând mai multe argumente, care în opinia petiționarului constituie probe a afirmațiilor sale precum că judecătorul Iulia Cimpoi ar fi comis abatere disciplinară, dl Ghenadie Petcu consideră că faptele comise de judecătorul nominalizat întrunesc criteriile prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c), i) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

- ✓ acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
- ✓ încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției; alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Autorul contestației susține că Inspectorul-judecător nu a combătut nici una din abaterile disciplinare enumerate, printr-o motivație, care ar contrazice cele expuse, astfel, ar argumenta de ce acțiunile judecătorului vizat nu constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. c), i) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, susține autorul contestației, motivarea sesizării este una abstractă fără a oferi date concrete referitoare la cazul dat.

Anterior, Inspecția Judiciară, examinând sesizarea depusă la 03.08.2016 de către dl Ghenadie Petcu, a adoptat decizia, prin care sesizarea în cauză a fost respinsă ca vădit neîntemeiată. În contextul examinării dosarului disciplinar, s-au constatat următoarele.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.10.2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Petcu Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01.07.2016, fiind acordat termen până la 11.11.2016 pentru înlăturarea neajunsurilor constatate. Ulterior, la 15.12.2016 dna Petcu Natalia a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău o cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.12.2016 a fost acceptată spre examinare cererea de apel, fiind intentată procedura de apel, încheierea fiind semnată de judecătorul-raportor al Curții de Apel

Chişinău, Nicolae Craiu. Totodată, Inspectorul-judecător atenţionează că la momentul examinării sesizării dlui Ghenadie Petcu, pricina se afla în proces de examinare, şedinţa fiind fixată pentru 27.09.2016.

În final, Inspecţia Judiciară conchide, că prin prisma celor expuse, faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condiţiile şi nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor invocate, Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanţele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea şi temeinicia hotărârilor judecătoreşti, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicaţii judecătorului respectiv sau să dea careva consultaţii petiţionarilor. Or, expunerea privind poziţia judecătorului pe o cauză ce se află în proces de examinare de către instanţă, poate fi interpretată ca implicare în procesul de emitere al actului de justiţie.

Totodată, Completul de admisibilitate atenţionează că nimeni în afara instanţelor judecătoreşti în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanţele judecătoreşti competente sau să se expună asupra legalităţii şi temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îmfăptuirea justiţiei şi pentru hotărârea pronunţată, dacă nu va fi stabilită, prin sentinţa definitivă, vinovăţia lui de abuz criminal.

Completul de admisibilitate notează că, potrivit Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de dl Ghenadie Petcu, Inspecţia Judiciară a dat o apreciere justă circumstanţelor cauzei, iar argumentele expuse în contestaţie au un caracter declarativ, sunt formulate repetat după ce a fost examinată deja sesizarea referitor la aceleaşi acţiuni, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de dl Ghenadie Petcu împotriva Deciziei Inspecţiei Judiciare din 03.08.2016, emise în privinţa judecătorului Curţii de Apel Chişinău, Iulia Cimpoi.

Completul de admisibilitate constată că însăşi faptele invocate în contestaţie nu fac parte din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În contextul celor enunţate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

### H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de dl Ghenadie Petcu, împotriva Deciziei Inspecţiei Judiciare din 03.08.2016, emise în privinţa judecătorului Curţii de Apel Chişinău, Iulia Cimpoi.

Hotărârea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Preşedintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă