

HOTĂRÎRE

20 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 162/22

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd în ședință închisă admisibilitatea contestației declarate de către cet. Bocancea Vitalie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29 mai 2015 în privința judecătorilor Judecătoriei Militare, Ciobanu Serghei și Lebediuc Sergiu

CONSTATĂ:

În adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Bocancea Vitalie, prin care acesta și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Militare, Ciobanu Serghei la examinarea cauzei penale în învinuirea lui Bîrcă Petru și ale lui Lebediuc Sergiu la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Ciobanu Serghei. Cu plîngerea analogică petiționarul s-a adresat la Procuratura Generală, care a fost remisă conform competenței Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin decizia Inspecției judiciare din 29 mai 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet. Bocancea Vitalie, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Militare, Ciobanu Serghei și Lebediuc Sergiu nu s-a constatat careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29 mai 2015, a declarat contestație cet. Bocancea Vitalie, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Militare, Ciobanu Serghei și Lebediuc Sergiu care, în opinia acestuia, nu sînt obiectivi și imparțiali la examinarea cauzei penale.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și contestație, materialele administrate, notele informative a judecătorilor Ciobanu Serghei și Lebediuc Sergiu, precum și decizia Inspecției judiciare din 29 mai 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Bocancea Vitalie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată dar organ de autoadministrare judecătorească, nefiind în drept să intervină în procesul de examinare a cauzei și, verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare, nu ține de competența acestuia.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(1) Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea depusă de către cet.Bocancea Vitalie s-a constatat că, cauza penală în învinuirea lui Bîrcă Petru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin.(2); art.42, 177 alin.(1); art.42, 327 alin.(3); art.42,30, 314 alin.(1); art.30,42, 327 alin.(3) Cod penal, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Militare, Ciobanu Serghei, care la momentul depunerii sesizării se află în proces de examinare.

Totodată, s-a constatat că în procesul examinării cauzei penale, s-au depus șase cereri de recuzare a judecătorului Ciobanu Serghei, toate fiind respinse prin încheierile din 25.02.2015, 05.03.2015, 10.03.2015, 16.03.2015, 22.04.2015, 20.05.2015. În toate cazurile de examinare a cererilor de recuzare a judecătorului Ciobanu Serghei, copiile de pe încheierea instanței a fost înmînată participanților la proces.

La fel, s-a constatat că cet.Bocancea Vitalie, avînd calitate de partea vătămată în cauza penală, la 17.04.2015, a depus cerere de recuzare a judecătorului Ciobanu Serghei, fiind înregistrată în cancelarie la orele 16.30 și repartizată pentru examinare judecătorului Lebediuc Sergiu.

Potrivit notei informative, judecătorul Lebediuc Sergiu a comunicat că, cererea de recuzare nu s-a examinat în aceeași zi din lipsa părților, inclusiv și a lui Bocancea Vitalie (fiind toți deja plecați - ajunul sărbătorii paștei blașinilor), în legătură cu ce examinarea acestuia a fost numită pentru data de 22.04.2015.

Afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Lebediuc Sergiu la examinarea cererilor de recuzare a judecătorului Ciobanu Serghei a avut influențe din partea acestuia, sau din partea altor persoane, sînt declarative, nefiind confirmate prin careva probe concludente și pertinente.

Totodată, se atestă că, potrivit prevederilor art.336 alin.(9) Cod de procedură penală, în cazul în care examinarea cauzei are loc în ședință închisă, participanții la proces au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal întocmit în scris, să ia notiție de pe acesta și să audieze/vizioneze înregistrările audio ale ședinței de judecată respective.

Astfel, reținînd faptul că cauza penală se examinează în ședință închisă, dat fiind faptul că conține informații ce constituie secret de stat, Bocancea Vitalie nu a fost lipsit de dreptul de a face cunoștință cu încheierea protocolară, prin care a fost respins demersul său de a audia judecătorul Ciobanu Serghei în ședința de judecată

la examinarea cererii de recuzare a acestuia din urmă.

Argumentele autorului sesizării, precum că judecătorul Ciobanu Serghei neîntemeiat a amînat examinarea cauzei, pe motiv că avocatul inculpatului nu s-a prezentat în ședințele de judecată, nu pot fi reținute, deoarece potrivit art.17, 69 Cod de procedură penală, participarea apărătorului la examinarea cauzei penale în privința inculpatului este obligatorie, în cazul în care aceasta o cere inculpatul, acestuia i se incriminează o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

În ce privește solicitarea petiționarului privind „inițierea unei investigații pe marginea circumstanțelor relatate în sesizare, în vederea constatării existenței sau inexistenței încălcărilor de lege din partea judecătorilor vizați, în special a elementelor unor acte de corupție consumate sau în desfășurare, care atrag după sine răspunderea penală și în funcție de constatările formulate, a decide asupra pornirii urmăririi penale”, Completul de admisibilitate atestă că cercetarea faptelor presupuse infracționale, pentru atragerea judecătorului la răspundere penală, nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii sau a Colegiului disciplinar.

Astfel, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Ciobanu Serghei și Lebediuc Sergiu, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Bocancea Vitalie, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Bocancea Vitalie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Bocancea Vitalie, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29 mai 2015 de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Militare, Ciobanu Serghei și Lebediuc Sergiu.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

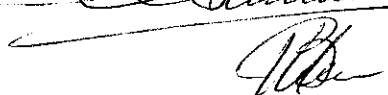
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic