

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

02 decembrie 2011
nr. 58/15

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:	Nicolae Roșca
Vice-președintele Colegiului:	Tatiana Răducanu
Membrii Colegiului:	Petru Ursache
	Tudor Micu
	Dorian Chiroșca
	Elena Constantinescu
	Victor Zaharia

cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Catană, examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la 21 noiembrie 2011 în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea, Svetlana Caitaz, Iulia Cimpoi și Valentina Clevadî, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Arseni în baza art. 15 și art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. 5 al Codului de Etică al judecătorului,

CONSTATĂ:

Prin dispoziția nominalizată, judecătorii Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea, Svetlana Caitaz, Iulia Cimpoi și Valentina Clevadî sunt acuzați de comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la statutul judecătorului și încălcarea prevederilor art. 5 al Codului de Etică al judecătorului.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se invocă precum că, la 14 octombrie 2011 Colegiul Economic al Curții Supreme de Justiție a examinat cererea de revizuire depusă de către „Pinar-Com”. La ședința de judecată menționată reprezentantul revizuientului nu s-a prezentat pe motiv că se afla pe foaie de boală. Prin curierul său, reprezentantul revizuientului, a depus în ședința de judecată cerere de amânare în care au fost menționate motivele neprezenței, anexând copia certificatului medical. Completul de judecată nu a luat în considerație cererea depusă și a respins-o imediat ca nefondată. Deoarece instanța a respins cererea de amânare depusă de reprezentantul SRL „Pinar-Com”, curierul a solicitat întrerupere pentru 10-15 minute pentru a anunța administrația întreprinderii despre situația creată, acordarea posibilității prezenței administratorului în ședința de judecată cu împuternicirea unui alt avocat pentru apărarea intereselor revizuientului. Reprezentantul SA „Metalcom” a înaintat cerere de amânare pe motivul că 14 Octombrie este Hramul Orașului și a fost

declarată zi nelucrătoare. Colegiul nu a pus în discuție cererile și a refuzat în amânarea examinării cererii de revizuire.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se invocă de asemenea că, reprezentantul revizuientului anterior nu a solicitat nici o dată amânarea examinării cererii de revizuire, cererea din 14.10.2011 fiind unica pe cauza dată din partea acestuia. În opinia autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, aceste acțiuni contravin prevederilor art. 26 alin. (1) - (4) și art. 206 alin. (5) CPC RM, conținutului art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, încât prin atitudinea nejustificată a instanței de judecată persoanele interesate nu au avut posibilitatea de a-și apăra interesele și drepturile lor, fiind-le lezat dreptul la apărare. Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că aceste acțiuni sunt contrare prevederilor art. 5 al Codului de Etică al Judecătorului și art. 15 din Legea nr. 544-XIII cu privire la statutul judecătorului, constituind abatere disciplinară prevăzută în art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Judecătorii Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea, Svetlana Caitaz, Iulia Cimpoi și Valentina Clevadî au solicitat examinarea în absență, colegiul disciplinar acceptând solicitarea. În explicațiile scrise prezentate colegiului, Judecătorii Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea, Svetlana Caitaz, Iulia Cimpoi și Valentina Clevadî menționează că autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare invocă fapte și circumstanțe care nu au avut loc și care nu corespund realității, neagă comiterea unei abateri disciplinare și solicită încetarea procedurii disciplinare.

Conform art. 206 alin. (5) CPC RM, „Neprezentarea în ședință de judecată a avocatului (reprezentantului) sau a celui care acordă asistență părții, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia”.

Colegiul disciplinar a reținut că în încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.10.2011 privind cererea de revizuire declarată de SRL „Pinar-Com” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2010 se menționează expres că „În ședința Colegiului Economic lărgit reprezentanții revizuientului, cât și a SA „Metalcom” au solicitat amânarea examinării revizuirii din motiv că ziua de 14.10.2011 este declarată nelucrătoare, iar unul din reprezentanți se află în concediu medical din cauza fracturii deschise. Analizând demersurile în cauză, instanța de revizuire a dispus respingerea lor și examinarea cererii în lipsa acestora, deoarece motivele invocate nu pot servi ca temei de amânare. Or, fixarea ședinței de judecată pentru 14.10.2011 a avut loc la 29.09.2011, în cadrul primei ședințe, care a fost amânată tot la cererea revizuientului și a reprezentantului SA „Metalcom”, autorii prezentelor demersuri de amânare”.

Astfel, afirmațiile autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare nu și-au găsit confirmare, fiind expres constatat contrariul în încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.10.2011.

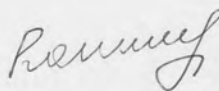
În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (4) lit. a) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

1. Sistarea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iuliana Oprea, Svetlana Caitaz, Iulia Cimpoi și Valentina Clevadî în virtutea netemeinicii tragerii judecătorilor la răspundere disciplinară;

2. Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:



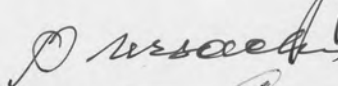
Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului:

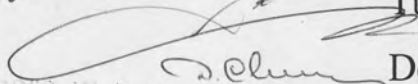


Tatiana Răducanu

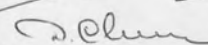
Membrii Colegiului:



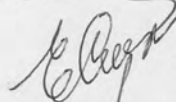
Petru Ursache



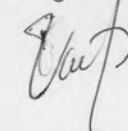
Tudor Micu



Dorian Chiroșca



Elena Constantinescu



Victor Zaharia