

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

13 iulie 2015  
nr. 102/15

mun. Chişinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olgă Dorul

examinînd contestația depusă de Mariana Covalciuc împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Covalciuc Mariana privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Ion Corolevschi, Nicolae Clima, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 23 martie 2015, Mariana Covalciuc a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Ion Corolevschi, Nicolae Clima, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, la data de 21.10.2013, petenta Covalciuc Mariana s-a adresat în Judecătoria Bălți cu o cerere de chemare în judecată către ACC 8 Bălți privind anularea deciziei adunării generale a membrilor asociației de coproprietari nr. 11 din 29 septembrie 2011. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 25 februarie 2014, acțiunea depusă de Covalciuc Mariana a fost admisă integral. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2014, a fost casată hotărîrea instanței de fond și a fost emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de Covalciuc Mariana a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. De asemenea, petiționara a menționat că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, recursul declarat de Covalciuc Mariana a fost recunoscut inadmisibil.

4. Invocă petiționara că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, a fost emisă cu încălcarea normelor legislației în vigoare, deoarece, partea motivatorie a acesteia contravine dispozitivului.

5. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă de Covalciuc Mariana în adresa Inspecției Judiciare, nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 26 martie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Mariana Covalciuc ca fiind vădit una neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, argumentele invocate în sesizare de către Covalciuc Mariana au un caracter declarativ și nu s-au confirmat la examinarea sesizării. Totodată, Inspecția a menționat că, învinuirile aduse judecătorilor Curții Supreme de Justiție nu s-au confirmat în timpul controlului.

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 14 aprilie 2015 (conform ștampilei aplicate pe plic), Covalciuc Mariana a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 martie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați.

9. În susținerea contestației depuse, Mariana Covalciuc a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare. Mai mult, petenta susține că, judecătorul Ion Corolevschi a participat repetat la judecarea litigiului respectiv.

10. Studiind contestația depusă de Covalciuc Mariana și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

11. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

12. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

13. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Covalciuc Mariana, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadi, Ion Corolevschi, Nicolae Clima, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de Mariana Covalciuc către Asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 Bălți cu privire la anularea deciziei adunării generale a membrilor asociației de coproprietari.

14. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Ion Corolevschi a participat la examinarea cauzei civile repetat; a fost dată o apreciere eronată probelor administrate la dosar și normelor materiale.

15. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la 21 octombrie 2013, Mariana Covalciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr.8 Bălți cu privire la anularea deciziei adunării generale a membrilor asociației de coproprietari nr. 11 din 29 septembrie 2011.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 februarie 2014 acțiunea a fost admisă, a fost anulată Decizia adunării generale a membrilor asociației de coproprietari a ACC nr. 8 Bălți, expusă în procesul verbal cu nr. 11 din 29 septembrie 2011 a ședinței adunării generale a membrilor asociației de coproprietari a ACC nr. 8 Bălți.

17. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoria Bălți din 30 aprilie 2014 s-a încasat de la ACC nr. 8 Bălți în beneficiul Mariane Covalciuc cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 270 lei.

18. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2014 a fost admis apelul ACC nr. 8 Bălți, casată hotărârea Judecătoria Bălți din 25 februarie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

19. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2012 recursul declarat de Mariana Covalciuc a fost considerat inadmisibil.

20. La 31 octombrie 2014, Mariana Covalciuc a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, cu restituirea cauzei la rejudecare.

21. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014, cererea de revizuire depusă de Covalciuc Mariana a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

22. În primul rând, se menționează că, dezacordul Mariane Covalciuc cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În jurisprudența sa Curtea Europeană a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

23. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

24. În al doilea rând, Completul de admisibilitate consideră că este neîntemeiat și argumentul sesizării precum că, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Corolevschi a participat repetat la examinarea aceleiași cauze civile, deoarece, potrivit actelor administrate în ședința Completului de admisibilitate se constată că, judecătorul vizat a participat în calitate de judecător raportor la judecarea recursului declarat de Covalciuc Mariana, cât și la judecarea cererii de revizuire depusă de Covalciuc Mariana.

25. În acest sens, se remarcă că, dispozițiile cu privire la recuzarea judecătorului, nu sunt aplicabile în cazul în care același raportor examinează cererea de revizuire depusă împotriva unui act judecătoresc pronunțat de acesta anterior, din considerentul că, conform normelor Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se examinează de același judecător.

26. Deci, se constată cu certitudine că, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Corolevschi nu a participat repetat la judecarea cauzei penale menționate anterior, circumstanță ce denotă că, argumentele sesizării au un caracter declarativ.

27. Mai mult, Completul de admisibilitate reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricinii; este rudă pînă la al

patrunea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

28. La caz, nu au fost stabilite careva temeuri de recuzare sau abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Corolevschi, argumentele sesizării în acest sens având în caracter declarativ.

29. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

30. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Ion Corolevschi, Nicolae Clima, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, au admis derogări de la prevederilor legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, fapt ce nu a fost realizat de către petent.

31. Or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu temeiul de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Covalciuc Mariana, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Covalciuc Mariana împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 26 martie 2015.

33. În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

## HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Mariana Covalciuc împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 26 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Covalciuc Mariana privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Ion Corolevschi, Nicolae Clima, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

