

HOTĂRÎRE

11 ianuarie 2016

mun. Chișinău

nr. 2/Δ

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

examinînd contestația depusă de Viorica Tonu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 13 iulie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Tonu Viorica cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai mun. Bălți, Natalia Clevadi, Anatolie Vrînceanu și Nicolae Ocerednîi,-

CONSTATĂ :

1. La data de 06 iulie 2015, Viorica Tonu a depus la Inspecția Judiciară o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriai mun. Bălți, Natalia Clevadi, Anatolie Vrînceanu și Nicolae Ocerednîi.

2. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-la 17 iunie 2011, Tcaci Irina a înaintat o cerere de chemare în judecată către Tonu Viorica prin care a solicitat încasarea împrumutului în sumă de 153 040 lei, fără a anexa careva probe prin care să confirme restituirea parțială a datoriei în sumă de 37 540 lei;

-în cadrul procesului, în scopul asigurării executării hotărîrii judecătorești, instanța de judecată a aplicat sechestrul asupra terenului aferent ce-i aparține cu drept de proprietate Vioricăi Tonu, unde sunt amplasate imobilele gajate cu nr. cadastrale 0300207.024, creînd astfel grave încălcări la înstrăinarea imobilelor împreună cu terenul;

-indică petenta că, separarea terenului de imobile prin aplicarea sechestrului, a lipsit-o pe Tonu Viorica de un cumpărător, care urma să achite suma de 588 000 lei direct pe contul Î.M. OMF „Microinvest” SRL încă în luna martie 2012;

-susține Tonu Viorica că, din suma respectivă, urmau a fi achitate datoriile debitorilor Tou Viorica, Chirtoacă Daria și Grozavu Vasiliu în sumă totală de 349 349 lei, însă, acest fapt nu a fost posibil anume din cauza actelor judecătorești emise de instanțele de judecată;

-menționează petiționara că, judecătorul Nicolae Ocerednîi examinînd materialele dosarului nr. 2-1679/11, a transmis în posesia Băncii numai imobilele, ignorînd astfel prevederile art. 47 din Legea cu privire la ipotecă;

-invocă autorul sesizării că, hotărîrile judecătorești menționate supra au fost adoptate cu derogare de la normele de drept material și procedural, judecătorii încălcînd normele legale.

3. La etapa verificării sesizării depuse de Tonu Viorica, au fost colectate următoarele probe:

-sesizarea depusă de Viorica Tonu;

-cererea de chemare în judecată depusă de Grimovici Irina;

-încheierea Judecătoriai mun. Bălți din 21.06.2011;

-hotărîrea Judecătoriai Bălți din 28 noiembrie 2011;

- încheierea Judecătoriei Bălți din 15 aprilie 2013;
- hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 aprilie 2013;
- încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2013;
- încheierea Curții de apel Bălți din 12 septembrie 2013;
- încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014;
- hotărîrea Judecătoriei Bălți din 01 decembrie 2011;
- încheierile Curții de Apel Bălți din 15 martie 2012 și din 10 aprilie 2012;
- titlu executoriu nr. 2-1679/2011 din 10 aprilie 2012;
- procesul-verbal de transmitere în posesie a bunului ipotecat din 18.06.2012.

4. În urma analizei sesizării depusă de Tonu Viorica, inspectorul-judecător Valeriu Catan, la data de 13 iulie 2015, a emis o decizie prin care a respins sesizarea depusă de Viorica Tonu, ca fiind vădit neîntemeiată.

5. Pentru a se pronunța astfel, inspectorul-judecătorul a indicat că, nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției

6. Neîntemeiat de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 29 iulie 2015, Tonu Viorica a contestat decizia Inspecției Judiciare din 13 iulie 2014, solicitînd completului de admisibilitate admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

7. În motivarea contestației depuse, Tonu Viorica a indicat că, Inspecția Judiciară nu este competentă de a examina și a se expune asupra plîngerii depuse de Tonu Viorica, iar plîngerea urma a fi remisă conform competenței la Procuratura Generală.

8. Studiind contestația depusă de Tonu Viorica și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

9. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

11. După cum rezultă din conținutul sesizării cît și din conținutul contestației depuse de Tonu Viorica, petiționara își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorești Judecătoria mun. Bălți, Natalia Clevadî, Anatolie Vrînceanu și Nicolae Ocerednîi, admise la examinarea unor cauze civile în cadrul cărora aceasta a avut calitatea procesuală de pîrît.

12. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: hotărârile judecătorești au fost adoptate cu derogare de la normele legislației procesual civile precum și legii materiale.

13. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2011 (care a devenit irevocabilă prin neatacare), a fost aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral 0300207.024 – teren pentru construcții din str. Șmidt 5, mun. Bălți, liber de careva grevări sau interdicții, unde 42% din acest teren aparțin pârții Tonu Viorica, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0300207024 din 05.03.2004 și în baza contractului de donație nr. 5744 din 16.08.2005.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 28 noiembrie 2011, a fost admisă integral acțiunea depusă de Grimovici (Tcaci) Irina, și s-a dispus încasarea de la Tonu Viorica în beneficiul lui Grimovici (Tcaci) Irina datorită în sumă de 115 500 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 3467 lei.

15. Concomitent, se reține că, hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 aprilie 2013, a fost admisă integral acțiunea depusă de Grimovici (Tcaci) Irina, și s-a dispus încasarea de la Tonu Viorica în beneficiul Irinei (Tcaci) Grimovici datorită în mărime de 115 500 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3467 lei.

16. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de către Tonu Viorica și s-a restituit cererea de apel depusă de Tonu Viorica.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 decembrie 2011, a fost hotărâtă transmiterea în posesia Î.M. OMF „Microinvest” SRL imobilul de folosință comercială cu suprafața de 33,9 m.p., cu nr. cadastral 030020702401006, preț de gaj 100000 lei și imobilul de folosință comercială cu suprafața de 37,3 m.p., cu nr. cadastral 030020702401007, preț de gaj 200000 lei, ambele situate în mun. Bălți, str. Șmidt 5, ce aparțin cu drept de proprietate lui Tonu Viorica, cu evacuarea ei și a persoanelor care locuiesc în aceste imobile, pentru a fi vândut; și s-a încasat de la Tonu Viorica în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei.

18. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2012, a fost admisă retragerea apelului de către Tonu Viorica, și a fost încetată procedura de apel în cauza civilă la acțiunea depusă de ÎM OMF „Microinvest” SRL către Tonu Viorica privind deposedarea și vânzarea forțată a bunului ipotecat.

19. În temeiul art. 20 al Legii nr. 178/2014, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină: datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării; numele judecătorului la care se face referire în sesizare; data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare; descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare; indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării; data și semnătura autorului sesizării. Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

20. Analizînd norma legală citată mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, Completul de Admisibilitate conchide că, Inspekția Judiciară în mod întemeiat a respins sesizarea depusă de Tonu Viorica, din considerentul că, sesizarea depusă are un caracter neîntemeiat, fiind lipsită de suport probatoriu.

21. Totodată, se menționează că, dezacordul petiționarului Tonu Viorica cu soluția adoptată de instanțele de judecată, nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorilor la răspundere disciplinară, or, potrivit art. 114 din Constituția RM, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

22. Astfel, din conținutul normei legale indicate supra, se deduce că, Inspekția Judiciară și Colegiul Disciplinar nu sunt în drept de a se expune asupra soluției adoptate de o instanță de judecată, deoarece, temeinicia hotărârilor Judecătorei Bălți poate fi verificată doar de către instanța ierarhic superioară, adică Curtea de Apel Bălți.

23. Așa fiind, Completul de admisibilitate reiterează că, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

24. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența, eficiența și rolul judecătorului", adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

25. Conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sînt obligați să exercite întocmai cerințele legii la desfășurarea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii sînt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art.15 alin.(1), (2)). Judecătorii trebuie să dovedească, în exercitarea funcției, disponibilitate și respect față de persoane, preocupîndu-se de menținerea celui mai înalt nivel de competență cerut de judecarea litigiilor, judecată de care depinde garantarea drepturilor individuale, și păstrînd secretul asupra informațiilor care le-au fost încredințate potrivit legii (art.1.5 din Carta europeană privind statutul judecătorilor). Astfel, fiecare judecător este obligat de a soluționa litigiile în mod onest și imparțial în conformitate cu legea, pe baza probelor, fără a se supune presiunilor sau influenței externe și fără a se lăsa intimidat.

26. Potrivit art.116 alin.(1) din Constituție, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii. Art.17 din Legea cu privire la statutul judecătorului stipulează măsurile de asigurare a independenței judecătorului. Independența judecătorului este o premisă asumată de stat prin norma constituțională și este o garanție de desfășurare a justiției, iar aceasta prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Deoarece într-o societate democratică judecătorul nu poate fi la adăpostul unei imunități absolute, se reliefează problema condițiilor și modalităților de angajare a răspunderii judecătorului. În același timp, angajarea răspunderii acestuia trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorului contra tuturor presiunilor induse.

27. Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Natalia Clevadi, Anatolie Vrînceanu și Nicolae Ocerednii, or, la examinarea sesizării nu s-a stabilit că, la examinarea cauzelor civile indicate în sesizare, judecătorii vizați ar fi încălcat normele legislației procesuale.

28. Așa fiind, analizînd cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Tonu Viorica pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

29. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Tonu Viorica, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Tonu Viorica împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 13 iulie 2015.

În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

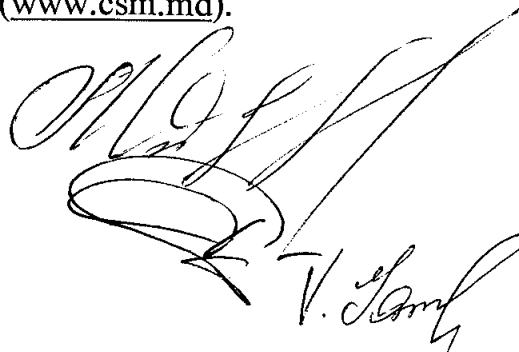
Se respinge contestația depusă de Viorica Tonu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 13 iulie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Tonu Viorica cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătorei mun. Bălți, Natalia Clevadi, Anatolie Vrînceanu și Nicolae Ocerednii.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Membrii completului:



Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari