

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar

HOTĂRÂRE

20 februarie 2015

mun. Chișinău

Nr. 9/3

Având în componența sa:

Președintele completului:

Domnica Manole

Membrii:

Eugenia Conoval
Olga Dorul

examinând contestația nr. 454 m din 10 februarie 2015 depusă de Cataraniuc Ion împotriva deciziei inspecției judiciare nr. 148 p/m din 22 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Cataraniuc Ion adoptată în urma examinării sesizării semnată de Cataraniuc Ion privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Vascan Nina, Clim Eugeniu și Cotruță Iurie

CONSTATĂ:

1. La data de 22 ianuarie 2015 în adresa Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea, semnată de Cataraniuc Ion prin care autorul a reclamat atitudinea tendențioasă și acțiunile ilegale manifestate de către judecătorii Curții de Apel Chișinău – Vascan Nina, Clim Eugeniu, Cotruță Iurie.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014:

- a fost respins recursul declarat de ÎI "Cataraniuc",
- a fost admisă cererea de recurs declarată de Eșanu Zinaida,
- a fost casată parțial încheierea judecătorei Centru mun. Chișinău din 07 iulie 2014 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în pricina civilă nr. 3-137/14, soluționând prin decizie problema în fond,
- a fost admisă cererea lui Eșanu Zinaida privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,
- a fost suspendată autorizația de construcție nr. 378 din 05 septembrie 2009 și obligate organele abilitate să nu efectueze careva acte referitor la efectuarea lucrărilor de construcție de către ÎI "Cataraniuc" pe terenul amplasat din str. Ginta Latină 17/2 din mun. Chișinău, precum și s-a interzis autorităților abilitate (Primăria mun. Chișinău, OCT ș.a.) să efectueze careva acte cât și în sensul recepționării construcției litigioase până la finalizarea procesului de judecată.

3. Autorul sesizării, Cataraniuc Ion, consideră decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 ca fiind:

- neîntemeiată,
- contrară practicii judiciare naționale, precum și jurisprudenței CEDO,
- de natură să producă o incertitudine în jurisprudența Republicii Moldova, soluția adoptată fiind vădit contrară practicii judiciare formate,
- știrbește imaginea instituției și a sistemului judecătoresc,
- vădit influențată de corupția din sistem,
- determinată de asigurarea dată de către Eșanu Zinaida vecinilor precum că are pârgii și va obține decizia de care are nevoie.

4. Cataraniuc Ion consideră că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014:

- i-au fost încălcate drepturile procedurale garantate de legislația procesual-civilă printre care se numără: contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale stabilite de art. 26 CPC:

- i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece în cauze analogice Curtea Supremă de Justiție a dat soluții și hotărâri diferite. În așa mod, ÎI "Cataraniuc" în coraport cu alți reclamânți este supus discriminării;

- i-a fost prejudiciat dreptul la proprietate asupra bunurilor aflate pe terenul litigios;

- instanța de recurs a depășit limitele acțiunii și a dispus nu doar suspendarea deciziei Consiliului mun. Chișinău și a autorizației de construcție, ci a mai obligat organele abilitate să nu efectueze careva acte referitor la efectuarea lucrărilor de construcție de către ÎI "Cataraniuc" pe terenul amplasat din str. Ginta Latină 17/2 din mun. Chișinău și a interzis autorităților abilitate să efectueze careva acte, cât și în sensul recepționării construcției litigioase până la finalizarea procesului de judecată. În așa fel, prin stabilirea măsurilor de asigurare mult mai aspre și nesolicitate de reclamantă, instanța a prejudiciat grav interesele ÎI "Cataraniuc".

5. Cataraniuc Ion pretinde că judecătorii Curții de Apel Chișinău – Vascan Nina, Clim Eugeniu, Cotruță Iurie au procedat neprofesional, ilegal și au dat dovadă de atitudine părtinitoare încălcând grav normele legale conținute în:

- art. 1 alin. (3) și art. 15 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului;

- art. 3 alin. (1) din Codul de etică al judecătorului;

- art. 6 alin. (1) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. Astfel, în opinia autorului sesizării, judecătorii Curții de Apel Chișinău – Vascan Nina, Clim Eugeniu, Cotruță Iurie urmează a fi sancționați disciplinar, deoarece în acțiunile lor se constată elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. 1 lit.:

b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;

p) alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

7. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 148 p/m din 22 ianuarie 2015 urmare a verificării sesizării dlui Cataraniuc Ion, a fost respinsă sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor care prevede: *”se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe”.*

8. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire a unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. În susținerea celor menționate, Inspecția Judiciară a invocat:

- art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului,
- Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997;
- Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010;
- Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011;
- Recomandarea CM/Rec (2010) 12 a Comitetului Miniștrilor.

9. Suplimentar, în opinia Inspecției Judiciare, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. Or, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.* În speță, dezacordul autorului sesizării cu actul de justiție nu este bazat pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

10. La data de 10 decembrie 2015 Cataraniuc Ion a depus contestație asupra deciziei Inspecției Judiciare nr. 148 p/m din 27 ianuarie 2015 prin care i-a fost respinsă sesizarea inițială.

11. În esență, în contestație Cataraniuc Ion reiterează argumentele expuse în sesizare, consideră că inspectorul-judecător Verejan Valentin nu a cercetat atent circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și solicită anularea deciziei Inspecției Judiciare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constată abateră disciplinară a judecătorilor Vascan Nina, Clim Eugeniu, Cotruță Iurie.

12. Studiind contestația depusă de Cataraniuc Ion și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de autorul sesizării, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

14. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

15. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Cataraniuc Ion, acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Vascan Nina, Clim Eugeniu, Cotruță Iurie din 21 noiembrie 2014 la judecarea cererii de recurs declarate de Eșanu Zinaida și ÎI "Cataraniuc" împotriva încheierii judecătorei Centrului mun. Chișinău din 07 iulie 2014 (Dosarul nr. 3r-671/14).

16. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

17. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspecția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

18. Cu referire la argumentele invocate de către Cataraniuc Ion în contestație precum că judecătorii vizați în procedura disciplinară au acționat contrar legislației, au fost părtinitori și neobiectivi, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră necesar să menționeze că în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) al Legii cu privire la statutul judecătorului *Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.* Or, independența judiciară este un element indispensabil al dreptului la un proces echitabil, statului de drept și al democrației.

19. În conformitate cu Recomandările de la Kiev cu privire la independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (OSCE, 23-25 iunie

2010) *Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictele lor, incluzând diferențele de interpretare juridică între instanțe.*

20. Cu referire la pretinsa lipsă de imparțialitate în acțiunile judecătorilor vizati, Completul de Admisibilitate ține să menționeze că imparțialitatea și independența se înscriu prin excelență în conținutul articolului 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, având ocazia să se pronunțe asupra componentei de imparțialitate a dreptului la un proces echitabil în *cauza Piersack vs. Belgia (1/10/1982 par. 30)* a constatat că imparțialitatea este definită ca lipsa oricărei prejudecăți sau idei preconcepute cu privire la soluția ce trebuie pronunțată în cadrul unui proces. La fel, din jurisprudența CEDO rezultă că aprecierea imparțialității instanței de judecată este supusă testului subiectiv și celui obiectiv. Completul de Admisibilitate, ținând cont de faptul că percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil, estimează că în cazul de față sub aspect subiectiv, dar și obiectiv nu există bănuieli rezonabile precum că judecătorii Vascan N., Clim E. și Cotruță I. au dat dovadă de parțialitate, prin urmare imparțialitatea judecătorilor vizati este prezumată până la proba contrarie.

21. În ce privește aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme pretinse de către Cataraniuc Ion în cauza civilă judecată de către judecătorii Curții de Apel Chișinău – Vascan N., Clim E. și Cotruță I., Completul de Admisibilitate consideră necesar să reamintească conținutul Hotărârii Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247-XVI din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”. Potrivit sursei citate:

7.1. Interpretarea legislativă, conform teoriei generale a dreptului, constituie o etapă a procesului de aplicare a dreptului, scopul final fiind de a evidenția voința legiuitorului materializată în norma juridică ce se aplică.

Curtea Constituțională consideră că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

7.2. Curtea Constituțională menționează că aprecierea conformității deciziilor judecătorești cu practica judiciară nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii și colegiului disciplinar, deoarece aceasta implică aprecierea legalității hotărârii judecătorești. Această atribuție aparține în exclusivitate instanțelor judecătorești, în frunte cu Curtea Supremă de Justiție. Potrivit art.1 alin.(2) din Legea nr.789-XIII din 26 martie 1996⁶, Curtea Supremă de Justiție este instanța judecătorească supremă care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației de către toate instanțele judecătorești, asigură soluționarea litigiilor apărute în cadrul aplicării legilor.”

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Cataraniuc Ion , Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară , Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă Cataraniuc Ion privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Vascan Nina, Clim Eugeniu și Cotruță Iurie .

În acest context, reieșind din prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

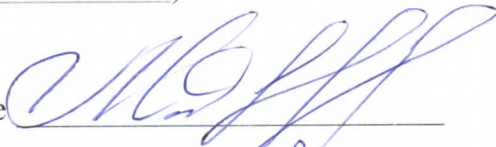
Se respinge contestația depusă de Cataraniuc Ion împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 148 p/m din 22 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Cataraniuc Ion privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Vascan Nina, Clim Eugeniu și Cotruță Iurie.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii(www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Eugenia Conoval



Olga Dorul

