

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

05 februarie 2016

mun. Chișinău

Nr. 4/3

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Domnica Manole
Elena Covalenco
Victor Boico
Stelian Teleucă
Olesea Plotnic
Vitalie Gamurari

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării:

La data de 02 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Volontir Andrei, care a expus dezacordul la acțiunile judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție, care au examinat cauza civilă la acțiunea sa împotriva Consiliului com. Trușeni, mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, compensarea cheltuielilor cadastrale suportate.

În sesizare autorul a indicat că, în cadrul ședinței de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare din data de 17.04.2013, apărătorul său Bucataru Serghei a prezentat instanței de fond mandatul avocațial, nr.0154401 din 07.02.2012, care a și constituit temei de admitere a acestuia în litigiul judiciar, fapt ce este reflectat în procesul-verbal al ședinței de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare din data de 17.04.2013 (f.d.51). Însă ulterior, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08.10.2014, a fost respins recursul declarat de către Volontir Andrei, prin intermediul avocatului Bucataru Serghei, ca fiind depus de către o persoană neîmputemicită, stabilindu-se lipsa în materialele dosarului a mandatului avocațial.

Petiționarul consideră că decizia Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată ca urmare a unor acțiuni ilicite, comise de către colaboratorii sistemului judiciar, avînd bănuială că cineva din corpul judecătoresc intenționat a sustras mandatul avocațial din dosar solicitînd demararea unei anchete judiciare pentru verificarea circumstanțelor în care a dispărut mandatul avocațial și identificarea persoanelor ce se fac vinovate cu atragerea lor la răspundere disciplinară.

Constatările Inspecției judiciare.

La 10 noiembrie 2015, Inspecția judiciară a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de cet. Volontir Andrei, în conținutul căruia a indicat că pentru lipsa mandatului avocațial poartă răspundere atât judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc, cît și grefiera Alexandrina Stratulat, însă ținînd

cont că termenii de prescripție au expirat, judecătorul vizat nu poate fi tras la răspundere disciplinară.

În partea ce ține de acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Iurie Cotruță, Anatolie Pahopol, în baza raportului din 10.11.2015, Inspekția judiciară a stabilit că judecătorii menționați nu pot fi învinuiți pentru lipsa mandatului la materialele pricinii civile, deoarece dosarul civil a fost primit în instanța de apel deja fără mandatul avocațial.

Raportul din 10 noiembrie 2015 a fost prezentat Completului de admisibilitate pentru examinare conform competenței.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.173/23¹ din 04 decembrie 2015, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de cet. Volontir Andrei privind acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, constatînd existența unor bănuieli rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îmfăptuire a justiției*, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

Poziția judecătorului Clim Eugeniu referitor la sesizarea depusă de cet. Volontir Andrei.

Reieșind din nota informativă a judecătorului Clim Eugeniu, cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, la examinarea cauzei civile la acțiunea lui Volontir Andrei împotriva Consiliului com. Trușeni, mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, compensarea cheltuielilor cadastrale suportate, nu au fost constatate careva împrejurări în virtutea căror ar fi fost imposibilă examinarea cererii de apel depus de către Consiliul com. Trușeni, mun. Chișinău, or, pentru a asigura judecarea justă și promptă a cauzei, a fost stabilită componența participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane, dar și cercul de reprezentanți ai părților implicate în proces. Totodată, la examinarea cauzei au fost prezenți atît Volontir Andrei, cît și reprezentantul său - Bucataru Serghei, astfel că verificarea repetată a împuternicirilor reprezentantului și, respectiv, expunerea pe marginea acestui fapt în detrimentul uneia sau altei părți în proces, ar fi fost inoportună.

Judecătorul Clim Eugeniu în ședința Colegiului disciplinar din 05.02.2016, nu s-a prezentat, însă a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei disciplinare în lipsa sa, interesele fiindu-i apărate de avocaul Leșan Nicolae, care a solicitat încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii potrivit art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Petiționarul Volontir Andrei și avocatul acestuia, Enachi Tatiana, au susținut temeierile invocate în sesizare.

Inspectorul-judecător Tutunaru Ion a susținut raportul Inspekției judiciare, solicitînd încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că nu a fost constatată abaterea disciplinară invocată, deoarece s-a stabilit că dosarul civil a parvenit în instanța de apel fără mandatul avocațial.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 10 noiembrie 2015, hotărârea Completului de admisibilitate din 04 decembrie 2015, nota informativă a judecătorului, solicitările inspectorului-judecător Tutunaru Ion, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că cet. Volontir Andrei, a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Trușeni, mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor cadastrale suportate, care a fost repartizată aleatoriu prin programul integrat de gestionare a dosarelor pentru examinare judecătorului Pavliuc Ghenadie.

În cadrul ședinței de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare din data de 17.04.2013, apărătorul cet. Volontir Andrei - Bucataru Serghei, a prezentat instanței de fond mandatul avocațial, nr. 0154401 din 07.02.2012, care a și constituit temei de admitere a acestuia în litigiul judiciar, fapt ce este reflectat în procesul-verbal al ședinței de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare din data de 17.04.2013 (f.d.51).

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.07.2013, s-a dispus de a încasa din contul Consiliului com. Trușeni, mun. Chișinău în beneficiul lui Volontir Andrei suma de 51319,77 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, 2000 lei cu titlu de compensație pentru plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, 2020 lei cu titlu de cheltuieli de executare, 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total 68339,77 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.04.2014, cu participarea avocatului Bucataru Serghei în interesele lui Volontir Andrei, a fost admis apelul declarat de către Consiliul com. Trușeni mun. Chișinău, casată total hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.07.2013 și emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de către Volontir Andrei a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 11.06.2014, la solicitarea cet. Volontir Andrei, avocatul Bucataru Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.04.2014, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei contestate și menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.07.2013.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2014, recursul declarat de către Volontir Andrei, prin intermediul avocatului Bucataru Serghei, a fost declarat admisibil și a fost transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond pentru 08.10.2014.

Potrivit deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08.10.2014, a fost respins recursul declarat de către Volontir Andrei, prin intermediul avocatului Bucataru Serghei, ca fiind depus de către o persoană neîmpuțernicită, stabilindu-se lipsa în materialele dosarului a mandatului avocațial.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.110/16 din 18.09.2015, a fost respinsă parțial sesizarea cet. Volontir Andrei, și anume în partea ce ține de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi, Ion Druță și Iuliana Oprea.

La fel, prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.174/23 din 04.12.2015, a fost respinsă parțial sesizarea cet. Volontir Andrei, în partea ce ține de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Ghenadie Pavliuc.

După cum s-a menționat mai sus, prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.173/23¹ din 04.12.2015, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de cet. Volontir

Andrei privind acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Clim Eugeniu, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate nr.173/23¹ din 04.12.2015, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele imperative ale legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Clim Eugeniu, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

În același timp, Colegiul disciplinar constată că din nota informativă a judecătorului Clim Eugeniu, depusă în formă scrisă, rezultă că dînsul a examinat cauza civilă în corespundere cu prevederile legale, cu participarea reprezentantului reclamantului - Bucataru Serghei, contractul avocațial al acestuia nu a dispărut din instanța de apel, fiind constatat faptul că acesta nu a fost cusut la materialele cauzei de către greșierul judecătorului Pavliuc Ghenadie - Stratulat Alexandrina, astfel în acțiunile sale lipsesc temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către el a careva abatere disciplinară, pasibilă răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, cauza disciplinară intentată în privința judecătorului, urmează a fi examinată în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate din 04 decembrie 2015, în care s-a invocat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Or, potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

În conformitate cu prevederile art.377 Cod de procedură civilă, în ordine de apel președintele ședinței de judecată deschide ședința și anunță pricina, numele apelantului, instanța a cărei hotărîre este atacată, constată prezența participanților la proces și reprezentanților, determină identitatea celor prezenți, verifică împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și ale reprezentanților.

Analizînd norma citată mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, plenul Colegiului disciplinar consideră că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului vizat, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că dispariția mandatului avocațial al reprezentantului reclamantului Bucataru Serghei, a avut loc *din motive imputabile judecătorului* Clim Eugeniu, fiind constatată lipsa mandatului avocațial încă la momentul primirii cauzei în instanța de apel. Mai mult, instanța a acceptat participarea reprezentantului reclamantului Bucataru Serghei la examinarea cauzei, astfel nu a fost încălcat accesul lui Volontir Andrei la justiție și dreptul acestuia la un recurs efectiv.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Clim Eugeniu urmează a fi încetată, pe motiv că, lipsa mandatului avocațial în materialele cauzei civile nu poate fi imputată judecătorului vizat.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului disciplinar, în termen de 15 zile de la data primirii hotărîrii motivate.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Victor Boico