

## HOTĂRÎRE

30 martie 2015  
nr. 28/4

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:  
Președintele completului  
Membrii

Domnica Manole  
Eugenia Conoval  
Olga Dorul

examinînd contestația depusă de cet. Andrei Paraschiv împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 136 p/m din 13 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Paraschiv Andrei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de: judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Alexandru Gafton, judecătoria Curții de Apel Chișinău Nina Vascan, Eugeniu Clim, Iurie Cotruță și judecătoria Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,-

### CONSTATĂ:

1. La data de 09 februarie 2015, Paraschiv Andrei a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de: judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Alexandru Gafton, judecătoria Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan, Eugeniu Clim, Iurie Cotruță, și judecătoria Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru.

2. În esență, în sesizarea depusă se arată că, la data de 24 septembrie 2013, Paraschiv Andrei s-a adresat în instanță cu o acțiune către S.A. „Moldtelecom” prin care a solicitat instanței efectuarea recalculului contului nr. 02152518 de acordare serviciilor de telefonie fixă cu restituirea sumei de 64 lei și încasarea prejudiciului moral.

De asemenea, petiționarul a indicat că, instanțele de judecată formal s-au atîrnat față de litigiul dat, aplicînd, în opinia lui Paraschiv Andrei, eronat normele de drept material. Petiționarul susține că, concluziile expuse de instanța de apel în decizia sa din 08 octombrie 2014, precum că, conform ordinului nr. 09 din 17.01.2003, S.A. „Moldtelecom” a informat abonații privind tarifele pentru servicii de telefonie, nu sunt relevante cauzei, deoarece el, Paraschiv Andrei, a fost abonat la serviciile de telefonie fixă la data de 28 iunie 2005 și, astfel, nu a avut posibilitatea de a fi informat.

În petiție se invocă că, instanța de apel nu a specificat în decizia sa că, conform art. 19 al Legii privind protecția consumatorilor, S.A. „Moldtelecom” este obligată, iar consumatorii au dreptul, de a fi informați despre serviciile oferite pentru a face o alegere.

3. Prin decizia Inspecției judiciare nr. 252 p/m din 13 februarie 2015, a fost respinsă sesizarea lui Paraschiv Andrei ca fiind vădit una neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu soluția soluția adoptată de instanțele de judecată, nu poate fi apreciată drept constatare a unei abateri disciplinare. Totodată, inspectorul-judecător a menționat că, în sesizarea depusă autorul nu a făcut referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

4. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 26 februarie 2015, Andrei paraschiv a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 252 p/m din 13 februarie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorilor vizați, invocând precum că, Inspecția judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

5. Studiind contestația depusă de cet. Andrei Paraschiv și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Andrei Paraschiv, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Alexandru Gafton, judecătorii Curții de Apel Chișinău Nina Vascan, Eugeniu Clim, Iurie Cotruță, și judecătorii Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru, admise la judecarea cauzei civile la acțiunea depusă de Paraschiv Andrei către S.A. „Moldtelecom”.

6. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, și nu au dat o apreciere cuvenită probelor administrate la dosar.

Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare se reține că, la 24 septembrie 2013, Paraschiv Andrei s-a adresat în Judecătoria Centru mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către SA „Moldtelecom” prin care a solicitat anularea refuzului, obligarea efectuării recalculării abonamentului lunar, retroactiv, în limita termenului de prescripție general și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014, acțiunea depusă de Paraschiv Andrei a fost respinsă ca fiind nefondată. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Paraschiv Andrei a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, apelul declarat de Paraschiv Andrei a fost respins.

Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, recursul declarat de Paraschiv Andrei a fost recunoscut inadmisibil.

7. În primul rînd, se menționează că, dezacordul petiționarului Paraschiv Andrei cu soluția adoptată de instanțele de judecată, nu poate fi reținut drept temei de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară, or, potrivit art. 114 din Constituția RM, justiția se înfăpuește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, din conținutul normei legale indicate supra, se deducă că, Inspekția judiciară și Colegiul disciplinar nu sunt în drept de a se expune asupra soluției adoptate de o instanță de judecată, deoarece, temeinicia deciziei Curții de Apel Chișinău poate fi verificată doar de către instanța ierarhic superioară, adică Curtea Supremă de Justiție. În acest context, Completul de admisibilitate reiterează că, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

8. În al doilea rînd, se menționează că, este nefondat și argumentul petiționarului precum că, instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, or, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, instanța supremă nu a stabilit careva încălcări de ordin procesual admise la judecarea cauzei indicate supra, de către instanțele ierarhic inferioare.

9. În al treilea rînd, se remarcă că, autorul sesizării nu a indicat nici în sesizarea depusă, și nici în contestație care este temeiul de drept în virtutea căruia judecătorii vizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, petiționarul limitîndu-se în a-și expune doar dezacordul cu soluția adoptată de instanțele de judecată. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Este necesar de menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate

nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

10. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Paraschiv Andrei, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Paraschiv Andrei împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 252 p/m din 13 februarie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 22, alin. (2), 28 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

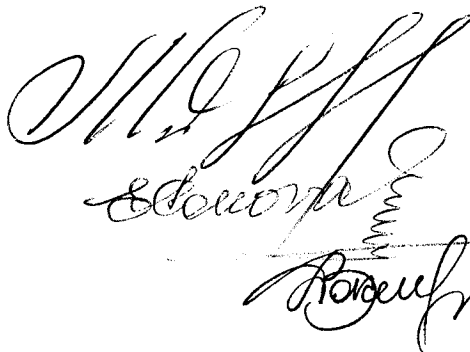
### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația depusă de cet. Andrei Paraschiv împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 136 p/m din 13 februarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de cet. Paraschiv Andrei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de: judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău Alexandru Gafton, judecătoria Curții de Apel Chișinău Nina Vascan, Eugeniu Clim, Iurie Cotruță și judecătoria Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului



Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul