

HOTĂRÂRE

15 iunie 2012
Nr. 18/6

mun. Chișinău

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componența:

Președintele ședinței Colegiului Tatiana Răducanu
Membrii Colegiului

Petru Ursachi
Vera Toma
Tudor Micu
Vladimir Brașoveanu
Dorian Chiroșca
Elena Constantinescu

Cu participarea judecătorilor S. Namașco și N. Moldovanu

a examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Procurorul General – Valeriu Zubco în privința judecătorului Judecătoriai Economice de Circumscripție Serghei Namașco, judecătorilor Curții de Apel Economice Aureliu Colenco, Valeriu Harmaniuc și Eugeniu Clim, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Natalia Moldovanu, Ion Muruianu, Valentin Barba, Iurie Șumcov și Ion Vîlcov –

a c o n s t a t a t

La 02 noiembrie 2009 Furtună Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL "XENON" privind nulitatea hotărârii adunării generale a asociaților SRL "XENON" din 19 ianuarie 1999 și a acordului de modificare a Statutului și Contractului de constituire a societății, restabilirea în drepturile de asociat cu partea sa de 33 % din capitalul social, indicând, că prin hotărârea contestată el nelegitim a fost exclus din societate.

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 mai 2010 (judecător S. Namașco), cererea a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Furtună Iurie a atacat-o cu apel la Curtea de Apel Economică, solicitând casarea hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 16 decembrie 2010 (colegiul compus din judecătorii A. Colenco, V. Harmaniuc și E. Clim) apelul depus a fost

7

respins ca nefondat cu menținerea hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 mai 2010 fără modificări.

La 18 aprilie 2011 Furtună Iurie a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva deciziei Curții de Apel Economice din 16 decembrie 2010, invocând că decizia este neîntemeiată și ilegală.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2011 recursul a fost respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Economice din 16 decembrie 2010 și Hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 mai 2010.

Curtea Supremă de Justiție a indicat că pretențiile lui Furtună Iurie de declarare a nulității Hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor SRL "XENON" din 19 ianuarie 1999 se resping ca fiind prescrise, în baza art. 83 Cod Civil (red. 1964), fără a fi necesară o examinare a temeiurilor de fapt ale acțiunii.

Colegiul la fel a relevat că opunerea termenului de prescripție revendicărilor înaintate peste 9 ani de zile anihilează necesitatea examinării temeiniciei și legalității actului contestat, titularul dreptului fiind sancționat pentru pasivitate prin stingerea elementului de protecție juridică a dreptului său material.

Din aceste considerente, Colegiul Economic nu s-a pronunțat asupra constatărilor, realizate de instanțele inferioare, relativ la circumstanțele emiterii și corespunderii actului contestat normelor legale.

Procurorul General V. Zubco, la 19 martie 2012, a intentat o procedură disciplinară tuturor judecătorilor implicați la examinarea acestui caz, invocând, că la 16 februarie 2012 la procuratură a parvenit o sesizare din partea asociatului SRL "XENON" Victor Vașcișin, întocmită conform art. 262, 263, 274 CPP, în care se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorilor Serghei Namașco, Aureliu Colenco, Valeriu Harmaniuc și Eugeniu Clim din motiv, că ei au pronunțat, cu bună știință, hotărâri contrar legii, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 307 Cod Penal al RM.

În ședința Colegiului Disciplinar judecătorii S. Namașco și N. Moldovanu au cerut respingerea și sistarea procedurii disciplinare, invocând imixtiunea Procurorului General în efectuarea justiției.

Prin cererile depuse, judecătorii V. Harmaniuc, E. Clim, I. Muruianu, V. Barba, Iu. Șumcov și I. Vîlcov au solicitat examinarea procedurii în lipsa lor, exprimându-și dezacordul cu procedura înaintată.

Audiind judecătorii S. Namașco și N. Moldovanu, verificând materialele procedurii disciplinare, în raport cu Legea privind statutul judecătorului și Legea cu privire la Colegiul Disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar consideră necesar a sista procedura disciplinară în virtutea netemeinicii tragerii judecătorilor nominalizați la răspundere disciplinară.

Colegiul Disciplinar este, potrivit art.7 din Legea nr.950 din 19.07.1996, organul de competență căruia ține examinarea procedurilor disciplinare intentate

împotriva judecătorilor și este abilitat cu dreptul de a adopta hotărâri de sancționare a judecătorilor sau de sistare a procedurilor disciplinare intentate.

Potrivit dispoziției disciplinare, judecătorilor Serghei Namașco, Aureliu Colenco, Valeriu Harmanuc, Eugeniu Clim, Natalia Moldovanu, Ion Muruianu, Valentin Barba, Iurie Șumcov și Ion Vîlcov li se impută abaterea disciplinară, prevăzute de către art. 22 al. (1) lit. f/1 a Legii cu privire la statutul judecătorului - ... încălcarea normelor imperative ale legislației, care, potrivit dispoziției s-au exprimat prin ignorarea de către judecătorii nominalizați a cerințelor art. 130 (aprecierea probelor), 138 (prezentarea înscrisurilor), 139 (aprecierea autenticității probelor scrise) și ale art. 442 (limitele judecării recursului) ale Codului de procedură civilă.

În urma verificării argumentelor, expuse în dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare din 17.03.2012, intentată de către procurorul General al RM, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul disciplinar constată, că abaterea disciplinară, imputată judecătorilor Serghei Namașco, Aureliu Colenco, Valeriu Harmanuc, Eugeniu Clim, Natalia Moldovanu, Ion Muruianu, Valentin Barba, Iurie Șumcov și Ion Vîlcov prin prezenta dispoziție, nu și-a găsit confirmare.

Colegiul reține, că hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 mai 2010, prin care a fost respinsă cererea lui Furtună Iurie către SRL "XENON" privind declararea nulității hotărârii adunării generale a SRL "XENON" din 19 ianuarie 1999 și a acordului de modificare a Statutului SRL "XENON" cu restabilirea reclamantului în calitate de asociat cu 33 % din capitalul social și decizia Curții de Apel Economice din 16 decembrie 2010, prin care apelul lui Furtună Iurie a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, au fost menținute de către Colegiul Economic al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2011, cu respingerea recursului lui Iurie Furtună, care a fost subrogat în drepturile procedurale de către Vașcișin Victor. Decizia Colegiului Economic al Curții Sipleme de Justiție din 30 septembrie 2011 a devenit *irevocabilă*.

Astfel, Colegiul concluzionează, că este inadmisibil ca Procurorul General să aprecieze legalitatea sau ilegalitatea unor hotărâri judecătorești irevocabile. Or, în art. 19 alin. (2) CPC, se stipulează că *hotărîrea judecătorească, emisă în pricina civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi, iar conform art. 20 alin. (1 și 2) CPC, puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova...*

La înfăptuirea justiției în pricinile civile judecătorești sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecător este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin urmare, membrul CSM – Procurorul General, nu este în drept să pună în discuție modul de interpretare și aplicare a legii materiale sau procedurale la judecarea pricinilor de către judecători în situația (în speță) când hotărârile judecătorești au devenit irevocabile. De altfel, se creează o situație de instituire a unei instanțe extraordinare cu încălcarea independenței funcționale a sistemului

judecătorească, precum și a independenței personale a fiecărui magistrat în executarea sarcinilor de efectuare a justiției, iar controlul judiciar al hotărârilor judecătorești ar fi lipsit de sens. Or, numai instanțele de judecată competente sunt investite cu atare atribuții în baza Constituției RM, acesta fiind un principiu fundamental unanim recunoscut de comunitatea mondială, într-un stat de drept și democratic.

De aici rezultă că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, chiar și în cazurile de anulare sau modificare a unei hotărâri judecătorești, nemaivorbind de hotărârile irevocabile.

Astfel, Colegiul Disciplinar în urma verificării dispoziției procurorului din 19 martie 2012 privind intentarea procedurii disciplinare, în raport cu circumstanțele stabilite și, raportându-le la normele legale, aplicabile în această speță, concluzionează netemeinicia tragerii judecătorilor cu pricina la răspundere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f/1) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Din aceste considerente, în temeiul art. 19 alin. (4) lit. b) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar –

h o t ă r ă ș t e

Se sistează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Economice de Circumscripție Serghei Namașco, judecătorilor Curții de Apel Economice Aureliu Colenco, Valeriu Harmanuic și Eugeniu Clim, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Natalia Moldovanu, Ion Muruianu, Valentin Barba, Iurie Șumcov și Ion Vîlcov în virtutea netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele ședinței Colegiului
Membrii Colegiului :

Tatiana Răducanu

Petru Ursache

Vera Toma

Tudor Micu

Vladimir Brașoveanu

Dorian Chiroșca

Elena Constantinescu

Victor Zaharia

(nu a fost prezent la
ședința)