

# HOTĂRÎRE

20 decembrie 2013

mun. Chișinău

nr. 45/14

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componența:

Președintele ședinței

Nicolae Roșca

Membrii Colegiului

Vera Toma

Tudor Micu

Victor Zaharia

Li lia Mărgineanu

Vladimir Brașoveanu

Dorian Chiroșca

a examinat în ședință publică procedura disciplinară, intentată la data de 23.07.2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii – Ministrul Justiției Oleg Efrim în privința judecătorului Curții de apel Chișinău **Eugeniu Clim**,

## A constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Curții de apel Chișinău Eugeniu Clim este acuzat în comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art. 22 alin. (1) lit f/1) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *încălcarea normelor imperative ale legislației*.

Procedura disciplinară în cauză a fost intentată ca urmare a examinării sesizării Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova (în continuare „MTIC”) nr. 01/932 din 27.06.2013, cu privire la ilegalitățile admise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Eugeniu CLIM, legate de confirmarea contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al I.M. „Eventis Mobile” S.R.L. aflată în proces de insolvență, încheiat cu S.C. „Iulerom” S.R.L. la data de 14.05.2013.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 17.07.2012 administratorul insolvenței complexului a fost înlocuit, fiind numit în această calitate Veaceslav Timotin. La data de 13.03.2013 a intrat în vigoare noua Lege a insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prin care a fost abrogată Legea veche. Timotin Veaceslav, la data de 16.05.2013, a solicitat Curții de Apel Chișinău confirmarea contractului de vânzare-cumpărare a Companiei ca și complex patrimonial unic la prețul de 49 mii. lei, încheiat la data de 14.05.2013 între Companie și S.C. „Iulerom” S.R.L.

Creditorii : Eventis Telecom Holding Limited și S.C. „Uniora Grup” S.R.L. au solicitat suspendarea contractului de vânzare-cumpărare menționat.

Prin încheierea din 18 iunie 2013 judecătorul Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Cline a confirmat contractul de vânzare-cumpărare a Companiei ca și complex patrimonial unic, încheiat la data de 14.05.2013 între Companie și S.C. „lulerom” S.R.L și a respins cererile de suspendare a contractului menționat.

Menționează autorul dispoziției, că forma contractului prezenta pentru confirmare era una simplă și nu autentică, așa cum prevede art.818 CC RM.

Tot la data de 18 iunie 2013 judecătorul Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim a mai emis în cadrul aceluiasi dosar, pe lângă încheierea menționată mai sus, următoarele trei încheieri:

a.) încheierea de scoatere de pe rol a contestațiilor depuse de Eventis Telecom Holding Limited, Monogram Telecom Limited și Inspectoratul Fiscal de Stat m.Chișinău împotriva procesului verbal al ședinței Comitetului creditorilor Companiei din 19.12.2012 și a deciziilor, luate în cadrul ședinței respective;

b) încheierea de respingere a cererii de revizuire, depusă de Veaceslav Apostol împotriva încheierii Ciuții de Apel Economice din 07.06.2010, în partea validării creanțelor creditorilor A.S. „Alfaspirit” S.R.L., Î.C.S. „Moscalini” S.R.L., „Instalcom”, S.R.L., „Nokia Siemens Networks”, S.R.L. și „Nokia Siemens Tietoliikenne Oy” (Finlanda).

c). încheierea de înscriere a creanțelor Eventis Telecom Holding Limited în tabelul creanțelor Companiei, ca și creanțe chirografare de rang inferior. '

La data de 28.06.2013, Eventis Telecom Holding Limited a atacat cu recurs încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim din 18.06.2013, prin care a fost dispusă scoaterea de pe rol a contestațiilor, depuse de Eventis Telecom Holding Limited, Monogram Telecom Limited și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, împotriva procesului verbal al ședinței Comitetului creditorilor Companiei din 19.12.2012 și a deciziilor luate în cadrul ședinței respective.

Autorul dispoziției susține, că la adoptarea încheierilor vizate, de către judecătorul Eugeniu Clim nu au fost respectate:

- a) prevederile Legii insolvenței (Legea nouă) cu privire la evaluarea bunurilor Companiei, expuse spre valorificare,
- b) Nu au fost respectate prevederile legale cu privire la forma contractului de vânzare-cumpărare a Companiei ca și complex patrimonial unic încheiat la data de 14.05.2013 între Companie și S.C. „lulerom” S.R.L Contractul de vânzare-cumpărare din 14.05.2013, confirmat prin încheierea instanței de insolvență din 18.06.2013 a fost prezentat acesteia în formă simplă, neautentică, cu toate că legea impune, ca și condiție de valabilitate a contractului în cauză, încheierea acestuia în formă autentică (art. 208 alin. (2), 212 lit. c), 213 alin. (1), art. 818 Cod Civil RM).

In acest context menționează, că contractul de vânzare - cumpărare a

complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL din 14.05.2013 este valabil încheiat numai în cazul, în care îmbracă forma autentică, forma autentică fiind o condiție de valabilitate a acestuia.

Prin urmare, autorul dispoziției consideră, că instanța de judecată nu putea confirma încheierea unui contract, care nu este valabil încheiat, în caz contrar acțiunile instanței pot fi calificate ca abuzive, întrucât ignoră normele imperative ale legii.

Audiind judecătorul E.Clim și, studiind materialul prezentat, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de respingere a propunerii de a fi aplicată sancțiune disciplinară în privința judecătorului **Eugeniu Clim** din următoarele considerente:

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la raspunderea disciplinara a judecătorilor nr. 950 din 19.07.1996 Colegiul disciplinar clasează procedura disciplinara în virtutea:

- *respingerii propunerii de a fi aplicată sancțiunea;*

Pentru a concluziona abaterea disciplinară, prevăzută de lit. f/1) alin. (1) art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului, imputate judecătorului Eugeniu Clim, este necesară probarea:

a) *incalcarii normelor imperative ale legislației.*

Colegiul disciplinar constată, că în acțiunile judecătorului E.Clim nu este prezentă abaterea disciplinară, ce i-a fost imputată.

Potrivit dispoziției privind intentarea procedurii disciplinare se susține, că de către judecătorul E.Clim au fost încălcate obligațiile de a respecta întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației, ce au avut loc la adoptarea încheierilor din data de 18.06.2013 pe cauza, legată de confirmarea contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al I.M. „Eventis Mobile” S.R.L., aflată în proces de insolabilitate, încheiat cu S.C. „Iulern” S.R.L. la data de 14.05.2013, or, de fapt se contestă legalitatea încheierilor, adoptate de judecătorul Eugeniu Clim pe această cauză.

Colegiul disciplinar reține, că toate încheierile, ce au fost pronunțate pe această cauză civilă, la adoptarea cărora autorul dispoziției susține, că de către judecătorul Eugeniu Clim au fost încălcate normele imperative ale legislației, au fost contestate în modul, prevăzut de lege în instanța ierarhic superioară.

Examinând recursul, declarat de către avocatul Ghenadie Madan în interesele Eventis Telecom Holdings Limited, la cererea introductivă a SC “Uniora Grup” SCR privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM “Eventis Mobile” SRL, împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 18.06 2013, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, declarată de către administratorul procesului de insolabilitate Veaceslav Apostol, Colegiul civil, commercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din **23 octombrie 2013**, a respins recursul și a menținut încheierea Curții de apel Chișinău din 18.06.2013 la cererea introductivă a SC “Uniora Grup” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM “Eventis Mobile” SRL.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din **04 decembrie 2013** au fost respinse recursurile, declarate de către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM și Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva încheierii Curții de apel Chișinău, prin care au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire, depuse de Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM și Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu menținerea încheierii Curții de apel Chișinău din 18.07.2013, în pricina civilă la cererea introductivă a SRL "Uniora Grup" SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL "Eventis Mobile".

Examinând recursurile companiei străine "Eventis Telecom Holdings Limited", a creditorilor ÎM "Eventis Mobile" SRL în proces de insolvență, Elenei Organ, Tcaci Roman, companiei străine "Technoliga LTD" și SRL "Uniora Grup" în pricina civilă a ÎM "Eventis Mobile" SRL în proces de insolvență împotriva:

- încheierii Curții de apel Chișinău din **18 iunie 2013**, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii Curții de apel Economice din 07 iunie 2010, depusă de către Veaceslav Aposrol;
- încheierii Curții de apel Chișinău din **18 iunie 2013**, prin care au fost scoase de pe rol contestațiile, depuse de creditorii Întreprinderii Mixte "Eventis Mobile" SRL, în proces de insolvență, împotriva procesului-verbal al comitetului creditorilor din 19 decembrie 2012;
- încheierii Curții de apel Chișinău din **18 iunie 2013**, prin care a fost confirmat **contractual de vânzare-cumpărare din 14 mai 2013** a complexului patrimonial unic al Întreprinderii Mixte "Eventis Mobile" SRL, în proces de insolvență;
- încheierii Curții de apel Chișinău din **18 iunie 2013**, prin care a fost înscrisă creanța companiei "Eventis Telecom Holdings Limited"; și
- încheierii Curții de apel Chișinău din **18 iunie 2013**, prin care a fost admisă cererea, depusă de compania "Iulerom" SRL privind extinderea și modalitățile de aplicare a dispozitivului încheierii Curții de apel Chișinău din 18 iunie 2013 și explicat dispozitivul acestei încheieri,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin **decizia din 04 decembrie 2013** a constatat, că **încheierile recurate sunt întemeiate și legale, iar argumentele recurențelor sunt neîntemeiate**, a respins recursurile, menținând încheierile contestate.

Astfel, instanța ierarhic superioară- Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu a constatat, că la adoptarea încheierilor nominalizate instanța, ce a pronunțat aceste încheieri, în persoana judecătorului Eugeniu Clim, ar fi *incalcarii normele imperative ale legislației*, după cum susține ajutorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare.

Din motivele indicate, Colegiul disciplinar nu a reținut fapte reprobabile care s-ar fi încadrat în componența de abatere disciplinară, prevăzută la art. 22 alin.(1) ) lit.

f/1) - încălcarea normelor imperative ale legislației din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Mai mult, Colegiul disciplinar reține, că potrivit Recomandărilor nr. (94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 13.10.1994, Comitetul Miniștrilor în virtutea art. 15.b din Statutul Consiliului Europei recomandă: *hotărârile judecătorilor nu trebuie supuse nici unei revizuiți în afara căilor legale de atac*, or, Colegiul disciplinar nu este o instanță ierarhic superioară și nu poate să revizuească hotărârile judecătorești pe o cauză, care se află în procedura de examinare la judecătorul E.Clim .

Astfel, Colegiul disciplinar în urma verificării dispoziției din 23 iulie 2013 privind intentarea procedurii disciplinare, în raport cu circumstanțele stabilite și, raportându-le la normele legale aplicabile, concluzionează, că nu s-a constatat prezența în acțiunile judecătorului Eugen Clim a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. f/1) a Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Din aceste considerente, în temeiul art. 19 alin (1) lit. (b) al Legii cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar:

H o t ă r ă ș t e:

Respinge propunerea de a fi aplicata sanctiunea disciplinară în privinta judecătorului Curții de apel Chișinău **Eugeniu Clim** și clasează procedura disciplinară.

Hotararea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele ședinței  
Membrii Colegiului

Nicolae Roșca

Vera Toma

Tudor Micu

Victor Zaharia

Liliana Mărgineanu

Vladimir Brașoveanu

Dorian Chiroșca

