

HOTĂRÂRE

15 februarie 2019

mun.Chișinău

Nr. 5/2

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:	Nadejda Toma
Membrii Colegiului:	Elena Cobzac
	Anatolie Minciuna
	Aliona Miron
	Veronica Mocanu
	Angela Otean
	Stela Botnaru

examinând cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării cet. Gociu Vasile în privința acțiunilor judecătorilor Malii Ala, Mânăscurtă Igor și Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La 22 mai 2018 și 5 iunie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările cet.Gociu Vasile, având titulatura de petiție, prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Igor Mânăscurtă, Clima Vladislav și Malii Ala. Prin dispoziția Inspectorului judecător principal din 23 mai 2018, adresările înaintate de cet. Gociu Vasile au fost înregistrate ca sesizări, care au fost repartizate pentru verificare inspectorului-judecător principal Clima Nicolae.

Prin dispoziția Inspectorului-judecător principal din 6 iunie 2018, sesizarea cet. Gociu Vasile a fost redistribuită pentru verificare inspectorului-judecător Moldovan Sveatoslav. Prin dispoziția Inspectorului-judecător principal din 6 iunie 2018 sesizarea cet. Gociu Vasile depusă la 5 iunie 2018 a fost repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Moldovan Sveatoslav. Prin încheierea inspectorului-judecător Moldovan Sveatoslav din 6 iunie 2018 sesizările au fost conexe pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Autorul sesizărilor menționează, că în procedura Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana s-a aflat pricina civilă la acțiunea lui Volcov Vladimir împotriva sa (Gociu Vasile) cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a lui Gociu Vasile cu privire la contestarea contractului de asistență juridică.

Dosarul a fost repartizat pentru examinare judecătorului Mânăscurtă Igor, care

prin hotărârea din 16 mai 2017, a admis parțial acțiunea lui Volcov Vladimir și a respins acțiunea reconvențională, ca fiind neîntemeiată.

Cet. Gociu V. a indicat în sesizare că în cadrul examinării cauzei în prima instanță a solicitat prin demers dispunerea efectuării expertizei grafoscopice pentru constatarea faptului, dacă semnătura din contract a fost înfăptuită de către el, însă judecătorul Mînăscurtă Igor nu s-a expus în privința acestui demers.

Autorul sesizării cet. Gociu Vasile consideră, că judecătorul Igor Mînăscurtă nu a fost în drept să examineze cauza civilă și era obligat să-și declare abținere, deoarece este rudă apropiată a reclamantului Volcov Vladimir și în acest sens a indicat că mama judecătorului Igor Mînăscurtă este sora reclamantului Volcov Vladimir, respectiv ultimul este unchiul judecătorului Igor Mînăscurtă.

Aceste circumstanțe i-au devenit cunoscute autorului sesizării recent, astfel că, în opinia acestuia, judecătorul Igor Mînăscurtă a manifestat lipsă de imparțialitate și obiectivitate la examinarea cauzei.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 octombrie 2017, a respins apelul declarat de către autorul sesizării Gociu Vasile și a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 mai 2017, pronunțată de către I.Mînăscurtă.

Prin decizia din 4 aprilie 2018 Curtea Supremă de Justiție a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și a trimis cauza la rejudicare în ordine de apel pe motiv, că instanțele inferioare nu s-au expus în privința demersului de dispunere a efectuării expertizei.

Fiind repartizată spre examinare cauza la Curtea de Apel Chișinău, a fost desemnat completul format din judecătorii Clima Vladislav, președinte, Palanciuc Ecaterina și Malîi Ala - raportor.

În ședința de judecată din 23 mai 2018 a solicitat instanței de apel dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, însă și acest demers a fost respins de către instanța de apel.

Judecătorii Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav, Palanciuc Ecaterina și Malîi Ala, i-au respins demersul din cererea de apel suplimentară și din cererea de reclamare a probelor, manifestându-și în acest sens imparțialitatea.

De asemenea în ședința de judecată din 23 mai 2018, a fost întrerupt de judecătorul Clima Vladislav care nu i-a dat posibilitate să pună întrebări intimatului Volcov Vladimir, iar ultimul nu a fost întrerupt.

În opinia cet. Gociu V. judecătorii Mînăscurtă Igor, Clima Vladislav și Malîi Ala anterior au activat toți la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, de aceea au un interes personal în rezultatul dosarului.

În acest sens cet. Gociu menționează, că anterior judecătorul Malîi Ala a activat în calitate de referent al judecătorului Clima Nicolae, care este tatăl magistratului Clima Vladislav.

Judecătorul Clima Vladislav a fost coleg de facultate cu fiica lui Volcov Vladimir, ambii fiind absolvenți ai promoției anului 1997.

Consideră că judecătorii vizați nu sunt obiectivi și nu execută indicațiile instanței de recurs, aceasta fiind o circumstanță care denotă imparțialitatea acestora și că toți acești judecători urmează a fi recuzați.

Solicită Gociu Vasile atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Mînăscurtă Igor, Clima Vladislav și Malîi Ala.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 14 iunie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către Gociu Vasile, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorilor Curții de Apel Chișinău, a întocmit Decizia nr.490s-668 p/m și nr.536 s-732 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

În susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) și art. 22 alin. (2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Articolul 4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea procesului.

Cu privire la gradul de rudenie cu reclamantul Volcov Vladimir, judecătorul Igor Mînăscurtă a declarat pe propria răspundere că nu se află în relații de rudenie sau afinitate cu acesta.

Alte informații cu privire la rudenia judecătorului Igor Mînăscurtă cu reclamantul Volcov Vladimir nu au fost prezentate în sesizare.

Alegațiile lui Gociu Vasile că judecătorii Clîma Vladislav și Malîi Ala nu sunt imparțiali din motivul că anterior au activat în aceeași instanță cu judecătorul Mînăscurtă Igor, au fost colegi cu fiica reclamantului și sunt interesați în rezultatul dosarului poartă caracter declarativ și nu servesc temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

Or, în situația în care Gociu Vasile are probe că acești judecători nu sunt imparțiali și pune la îndoială obiectivitatea lor, nu a fost lipsit de dreptul de a le înainta recuzare în temeiul art. 50 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 19 alin. (2) și art. 20 alin. (2) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi reexaminată numai de către o instanță judecătorească ierarhic superioară, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

La înfaptuirea justiției în pricinile civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Dezideratul menționat rezultă și din Hotărârile Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.10; nr. 9 din 28.06.12 și nr. 12 din 28.03.17, potrivit cărora nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire al judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Inspekția judiciară a considerat că, faptele descrise de Gociu Vasile în sesizare sunt declarative și nu fac parte din categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare. Sesizarea a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspekției judiciare, nefiind de acord cu decizia emisă în data de 14 iunie 2018, petiționarul Gociu Vasile a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Igor Mînăscurtă, Clima Vladislav, Malii Ala. În contestație sunt invocate fapte similare cu cele expuse în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

În Hotărârea Completului de admisibilitate se menționează, că art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Din conținutul sesizărilor înaintate rezultă, că Gociu Vasile solicită atragerea judecătorilor vizați la răspundere disciplinară pe motivul nerespectării de către aceștia a îndatorii de a se abține și lipsei de imparțialitate.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea procesului.

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Volcov Vladimir la 5 octombrie 2016 a depus la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Gociu Vasile, care a fost repartizat pentru examinare judecătorului Mînăscurtă Igor în mod automat, iar petiționarul a depus o acțiune reconvențională împotriva lui Volcov Vladimir.

Prin hotărârea din 16 mai 2017, a fost admisă parțial acțiunea lui Volcov Vladimir și respinsă acțiunea reconvențională a lui Gociu Vasile.

Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel de către Gociu Vasile, iar Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 12 octombrie 2017, a respins apelul declarat de Gociu Vasile și a menținut hotărârea instanței de fond din 16 mai 2017.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 4 aprilie 2018, a admis recursul declarat de Gociu Vasile, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie

2017 și a trimis pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La 12 aprilie 2018, cauza civilă a fost repartizată pentru examinare judecătorului Malîi Ala în mod automat.

Ulterior, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Clima Vladislav, Palanciuc Ecaterina și Malîi Ala, prin încheierea din 13 aprilie 2018, a acceptat cererea de apel declarată de Gociu Vasile spre examinare.

Prin încheierile din 23 mai 2018, Colegiul a respins demersurile lui Gociu Vasile cu privire la suspendarea procesului și cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, încheieri care pot fi atacate odată cu fondul cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, s-a respins apelul declarat de Gociu Vasile și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 16 mai 2017.

Judecătorul Igor Mînăscurtă a negat rudenia cu reclamantul Volcov Vladimir, iar informațiile cu privire la rudenia judecătorului Igor Mînăscurtă cu reclamantul Volcov Vladimir nu au fost probate.

Referitor la afirmațiile petiționarului că judecătorii instanței de apel care au examinat cauza nu sunt imparțiali, din motivul că anterior au activat în aceeași instanță cu judecătorul Mînăscurtă Igor sau că au fost colegi cu fiica reclamantului și sunt interesați în rezultatul dosarului, poartă un caracter declarativ și nu servesc temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

Completul de admisibilitate a susținut opinia Inspecției judiciare și a menționat că în cazul când petiționarul pune la îndoială obiectivitatea lor, dispunea de dreptul de a înainta recuzare acestora în temeiul art. 50 Codul de procedură civilă, care urma a fi examinată în conformitate cu prevederile legislației.

Potrivit art.19 alin. (2) și art. 20 alin. (2) Codul de procedură Civilă, hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

La infaptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 Legea nr.514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească justiția se desfășoară în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, preseuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate a constatat că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu Hotărârea nr.265/9 din 03 septembrie 2018 emisă de Completul de Admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, petiționarul Vasile Gociu, a contestat hotărârea, susținând că la soluționarea sesizării nu s-a ținut cont și nu s-a dat apreciere probelor care au fost prezentate de către acesta și reflectate pe larg, inclusiv și prin intermediul mass-media.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

Analizând temeiurile invocate în contestație prin prisma materialelor cauzei disciplinare, verificând decizia Inspecției Judiciare din 14 iunie 2018 și hotărârea nr. 265/9 din 03 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, ținând cont de opinia contestatarului susținută în ședința Plenului, Colegiul Disciplinar a ajuns la concluzia că, în vederea examinării obiective și multiaspectuale a cauzei, contestația înaintată de către petiționarul Gociu Vasile urmează a fi admisă spre examinare cu preluarea cauzei disciplinare spre examinarea acesteia în fond de către Plenul Colegiului disciplinar.

Examinând cauza disciplinară în ședințele Plenului, Colegiul disciplinar a audiat autorul sesizării Vasile Gociu și reprezentantul acestuia Daniel Gociu.

În susținerea solicitărilor sale aceștea au relatat cu lux de amănunte cum au desfășurat o investigație a gradului de rudenie al judecătorului Igor Mînăscurtă, în acest scop deplasându-se la domiciliul mamei acestuia, unde i-au adresat un șir de întrebări cu scopul de a afla informațiile dorite, înregistrând discuția avută cu aceasta. În rezultatul discuțiilor, autorul sesizării și reprezentantul său au făcut concluzii că judecătorul este rudă apropiată cu Volcov Vladimir. Prelungindu-și activitatea de investigație, autorul sesizării și reprezentantul său, declară că au contactat-o telefonic pe fiica lui Volcov Vladimir, căreia de asemenea i-au solicitat informații despre gradul de rudenie al judecătorului I. Mînăscurtă cu tatăl său Volcov Vladimir și în rezultat au obținut informația, că aceștea sunt rude. Ulterior, petiționarul a stabilit că fiica lui Volcov V. a absolvit facultatea de drept al USM în același an cu Clima Vladislav, care este fiul Inspectorului-judecător principal al Inspecției judiciare Nicolae Clima, care la rândul său a avut-o în calitate de asistent judiciar pe judecătorul Ala Malîi, precum și faptul că judecătorii Clima V., Malîi A. și Mînăscurtă I. anterior au activat în aceeași instanță de judecată.

Analizând toate informațiile obținute, petiționarul a concluzionat, că dosarul civil care se afla la momentul depunerii sesizării în examinare la Curtea Supremă de Justiție a fost și este examinat neobiectiv, deoarece judecătorul I. Mînăscurtă trebuia să-și declare abținere de la examinarea cauzei, la fel și judecătorii A.Malîi și Clima V., concluzionând că aceștea ar fi avut interes personal la examinarea acestuia.

Au indicat petiționarii, că anume din considerente de imparțialitate pe dosarul civil în care parte este petiționarul Gociu V. n-a fost dispusă înfăptuirea expertizei grafoscopice, care este solicitată de către autorii sesizării, motiv din care dosarul a fost remis repetat la rejudecare în instanța de apel prin decizia CSJ din 18.12.2018.

Au solicitat constatarea abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume, nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una

dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea procesului.

Judecătorul I.Mînăscurtă în ședința Plenului Colegiului disciplinar a declarat, că susține cele indicate în notele informative prezentate Inspecției judiciare și că nu este rudă și nici afin cu avocatul Volcov V. A prezentat în acest sens certificate de stare civilă, care reflectă faptul, că încă în anul 1991, fratele tatălui său a divorțat de sora lui Volcov V., astfel că acesta nu-i este nici rudă și nici afin. Tatăl sau și fratele acestuia sunt deja decedați de mai mult timp, iar cu avocatul Volcov V. nu întreține careva legături. Consideră, că așa-zisele "probe" acumulate de către petiționar și reprezentantul acestuia nu pot fi acceptate, deoarece au fost obținute prin manipulare, dat fiind faptul că petiționarii au indus-o în eroare pe mama sa, care este de vârstă înaintată și este bolnavă, neprezentându-se și neoferind informații cu privire la scopul interviuării acesteia, mai mult ea n-a dat acceptul să fie înregistrată. În ce privește înregistrarea audio cu pretinsa Vera Volcov, această înregistrare, în general, nu poate fi acceptată, deoarece nu este stabilit că se discută anume cu numita Vera Volcov.

Judecătorii V.Clima și A.Malîi au solicitat examinarea cauzei disciplinare în lipsa sa, considerând argumentele autorului sesizării neîntemeiate.

Judecătorul-inspector Moldovan S. a solicitat încetarea cauzei disciplinare, considerând că acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu constituie abatere disciplinară.

Analizând materialele cauzei în raport cu argumentele indicate în sesizare Plenul Colegiului disciplinar conchide, că Inspecția Judiciară și Completul de admisibilitate au dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, și corect au ajuns la concluzia, că argumentele invocate în sesizarea cet. Gociu Vasile în privința acțiunilor judecătorilor Malîi Ala, Mînăscurtă Igor și Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare Colegiul a constatat, că petiționarul Gociu Vasile a fost clientul avocatului Volcov V., care i-a asigurat asistența juridică la examinarea unei cauze civile, în care Gociu Vasile figura în calitate de pârât și din contul căruia se solicita încasarea sumei de 3300 euro în calitate de prejudiciu material și 50000 lei în calitate de prejudiciu moral. După finalizarea cauzei, soldată cu câștig pentru petiționarul Gociu Vasile, între ultimul și avocatul Volcov V. a apărut un litigiu civil, avocatul cerând încasarea onorarului de succes în sumă de 1000 euro, pe care petiționarul Gociu Vasile a refuzat să îl achite benevol, declarând că nu au avut o înțelegere în acest sens, iar contractul de asistență juridică prezentat de către avocat în susținerea cerințelor sale nu este semnat de către petiționar.

În procesul examinării cauzei, nefiind de acord cu soluțiile instanțelor în dosarul indicat supra intentat de către avocatul Volcov V., petiționarul Gociu Vasile s-a adresat cu sesizare la Colegiul disciplinar prin care a solicitat constatarea faptului că în acțiunile judecătorului I.Mînăscurtă sunt prezente elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocând că acesta, fiind în relații de rudenie cu avocatul Volcov V. și astfel fiind obligat să-și declare abținere de la examinarea cauzei, nu a realizat acest lucru, iar ulterior a lăsat fără soluționare demersul acestora de

dispunere a expertizei grafoscopice și a admis solicitările reclamantului V.Volcov. La rândul său judecătorii Curții de Apel Chișinău V.Clima și A.Malîi, au respins demersul de dispunere a efectuării expertizei grafoscopice, deoarece aveau, în opinia autorului sesizării, interes personal în soluția pe dosar, fiind foști colegi cu judecătorul I.Mînăscurtă și cu rudele lui Volcov V.

Totodată Colegiul disciplinar a constatat, că aceste argumente au fost indicate de către autorul sesizării și în susținerea recursului depus la CSJ împotriva deciziei instanței de apel, însă în motivarea deciziei din 18.12.2018, publicată pe site-ul CSJ, *aceste argumente nu sunt indicate în calitate de temei de restituire a cauzei la rejudecare în instanța de apel.*

Plenul Colegiul disciplinar ține să menționeze, că potrivit prevederilor art. 50 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește, că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Plenul Colegiului disciplinar la examinarea cauzei disciplinare n-a stabilit existența raporturilor de rudenie sau afinitate între judecătorul I.Mînăscurtă și reclamantul V.Volcov, nefiind aduse în acest sens de către autorul sesizării careva probe concludente, utile și veridice.

Preluând cauza spre examinare în Plenul Colegiului disciplinar Colegiul a intenționat să dea apreciere probelor prezentate de către autorul sesizării și de către judecătorul vizat, reieșind din faptul că hotărârea Completului de admisibilitate nu conținea o analiză a probelor prezentate de către părți.

În acest sens Colegiul disciplinar a stabilit că invocând nepărtinirea judecătorului I.Mînăscurtă și existența căruiva grad de rudenie sau afinitate a judecătorului cu reclamantul în cauză Volcov V., autorul sesizării a prezentat probe, care nu pot fi acceptate de către Colegiul disciplinar, fiind inadmisibile, deoarece sursa și modalitatea de obținere a acestora sunt contrare ordinii stabilite într-un stat democratic.

Cu referire la aceste probe Colegiul disciplinar menționează acel fapt, că inclusiv și în mass-media a fost clar indicat, că informațiile și interviurile prezentate de către autorul sesizării au fost înfăptuite fără ca petiționarii să se fi prezentat persoanelor intervievate, precum și *sub pretextul că petiționarii intenționează să încheie contracte de asistență juridică*, Colegiul constatând clar aplicarea unor procedee de manipulare, inducere în eroare a interviuatului în scopul obținerii informațiilor dorite.

Mai mult, aceste probe au fost însoțite de comentarii și aprecieri proprii ale autorului sesizării și reprezentantului acestuia, precum și de concluzii subiective cu privire la relațiile de rudenie dintre judecătorul vizat și reclamant.

Totodată Colegiul disciplinar constată din documentele oficiale, prezentate de către judecătorul Mînăscurtă I. și examinate de către Colegiu, se atestă lipsa pretinselor legături de rudenie și de afinitate între judecător și reclamantul Volcov V. Faptul, că aceștea s-au cunoscut sau se cunosc l-ar obliga pe judecătorul I.Mînăscurtă să-și declare abținere de la judecarea cauzei numai în cazul când judecătorul consideră că există careva circumstanțe ce ar condiționa incompatibilitatea sa..

Colegiul ține să remarce faptul, că aceste documente, deși conțin date cu caracter personal, au fost prezentate și autorului sesizării și reprezentantului acestuia, explicându-le că aceste date sunt protejate prin Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, neexistând acceptul persoanelor vizate la divulgarea acestora.

De asemenea Colegiul disciplinar consideră că nu pot fi admise nici argumentele autorului sesizării, că judecătorii A.Malîi și V.Clima urmau să-și declare abținere de la examinarea cauzei pe motiv că au fost colegi de facultate sau de serviciu cu I.Mînăscurtă sau cu fiica lui Volocov V., deoarece legea nu-i obligă să-și facă în aceste circumstanțe declarații de abținere, determinantă în acest sens fiind doar decizia judecătorului, care în mod independent poate să stabilească, dacă anumite circumstanțe ar putea constitui sau nu pentru el un temei de declarare a abținerii.

Colegiul disciplinar remarcă în acest sens faptul, că în ce privește argumentele autorului sesizării cu privire la acțiunile judecătorilor A.Malîi și V.Clima acestea se rezumă doar la niște presupuneri cu privire la existența unor relații colegiale cu judecătorul I. Mînăscurtă și Vera Volcov, argumente, care, de fapt, constituie niște presupuneri și dubii ale autorului sesizării, fiind astfel considerate de către Colegiu declarative.

Mai mult decât atât, legislația stabilește, că orice declarație de abținere de la examinarea unei cauze concrete sau o cerere de recuzare sunt verificate de către un alt judecător sau complet de judecată, care poate decide temeinicia acestora. Astfel, că declarația de abținere sau cererea de recuzare pot fi respinse în cazul, când nu se constată existența temeiurilor de fapt și de drept de admitere a acestora.

În acest sens Colegiul disciplinar a constatat, că pe parcursul examinării cauzei autorul sesizării nu a făcut careva cereri de recuzare judecătorilor sus-indicați, astfel că argumentele petiționarului cu privire la imparțialitatea judecătorilor nu a constituit obiect de examinare în instanțele ierarhic superioare, reieșind din limitele admise în acest sens de legislație, fapt confirmat prin decizia CSJ din 18.12.2018 publicată pe site-ul CSJ.

Colegiul disciplinar ține să sublinieze, că temeinicia și legalitatea soluțiilor adoptate de către judecător într-o cauză constituie prerogativa instanțelor de judecată ierarhic superioare, iar dezacordul cu soluțiile instanței urmează a fi supus controlului de către instanțele ierarhic superioare.

Astfel, Colegiul disciplinar conchide că faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluțiile adoptată de către judecătorii vizați și constituie, în opinia autorului sesizării un temei de casare a acestora, acesta considerând că o eventuală hotărâre de sancționare disciplinară a judecătorilor are un rol decisiv și va schimba esențial soluția în dosarul civil aflat pe rolul instanțelor judecătorești.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage

răspunderea prevăzută de lege.

Completul de admisibilitate a subliniat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În p. 31 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, se menționează că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”.

Potrivit pct. 66 și pct. 70 din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, *judecătorii nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.*

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, *doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.*

Acestea fiind reținute, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Plenul Colegiului Disciplinar conchide, că, argumentele invocate de autorul sesizării în cadrul examinării procedurii disciplinare sunt neîntemeiate, iar acțiunile judecătorilor Malîi Ala, Mânăscurtă Igor și Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău vizați în sesizare nu constituie abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea cauza disciplinară în privința acestora urmează a fi încetată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiul Disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

A înceta cauza disciplinară în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minăscuță Igor, Clima Vladislav și Malii Ala pornită în temeiul sesizării lui Gociu Vasile, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte ședinței:	/semnatura/	Țadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean