

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

25 ianuarie 2019
nr. 30/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Brînzila Liuba* împotriva deciziei Inspecției judiciare din data de 03 decembrie 2018 nr.1135s – 1444 p/m, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Râșcani*) - Gîrleanu Violeta și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 15 noiembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele cet. Brînzila L., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Râșcani*) Gîrleanu Violeta și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina.

Autorul sesizării a indicat despre examinarea cauzei civile în judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător Gîrleanu V.) și în Curtea de Apel Chișinău (completul de judecată, constituit din judecătorii Clima V., Malîi A., Palanciuc E.), exprimându-și dezacordul cu hotărârile adoptate de instanțele de judecată nominalizate, considerând-le ilegale.

Menționează despre adoptarea la 12.09.18 a hotărârii (dispozitivul) de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător Gîrleanu V.), contestarea hotărârii nominalizate cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, care a fost examinat de completul de judecată, constituit din judecătorii Curții de Apel Chișinău sus nominalizați, adoptarea unei hotărâri ilegale, nefondate, în temeiul art.427 lit.a) CPC, aplicând samavolnic și eronat normele Codului de procedură civilă.

Relatează autoarea sesizării despre încălcările prevederilor Codului de procedură civilă, a altor acte normative la examinarea cauzei menționate de către judecătorii sus nominalizați.

Consideră că la examinarea cauzei, judecătorii nominalizați au comis abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit.b), c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Solicită examinarea circumstanțelor expuse în sesizare, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani Gîrleanu Violeta și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 03 decembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, examinând sesizarea declarată de către cet.Brînzila Liuba, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)-Gîrleanu Violeta și judecătorii Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina, a întocmit Decizia nr.1135s-1444p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției a invocat faptul că, autoarea sesizării indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit.b),c) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este

parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, exprimându-și dezacordul cu hotărârile adoptate de instanțele de judecată, etc.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate patru ședințe de judecată, iar în cadrul examinării cauzei, Brînzila L. invocând prevederile art.13 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr.79-XJV din 10.02.2000, a solicitat ridicarea excepției de ilegalitate a Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale a funcționarilor publici.

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 12.09.2018 s-a respins cererea depusă de către Brînzila L. privind ridicarea excepției de ilegalitate a Regulamentului privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici, ca neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu hotărîrea adoptată, la 14 septembrie 2018, Brînzila L. a declarat recurs împotriva hotărîrii judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 septembrie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea cererii.

La 08.10.2018, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din judecătorii Clima V., Malîi A., Palanciuc E., examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Brînzila L. împotriva hotărîrii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 septembrie 2018, a decis respingerea recursului declarat de către Brînzila L., cu menținerea hotărîrii judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 septembrie 2018, decizia fiind irevocabilă.

Completul de judecată al Curții de Apel sus nominalizat, verificând legalitatea și temeinicia hotărîrii supuse recursului, a reținut ca plauzibilă concluzia primei instanțe că Regulamentul privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici a fost elaborat conform legislației în vigoare, fiind aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11.03.2009, care a fost publicată în Monitorul Oficial nr.55-56 art.249 din 17.03.2009, întru executarea Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Completul a dat o apreciere critică argumentului recurentei precum că Regulamentul privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici, conform căruia a fost desfășurată evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici pentru anul 2009, este aprobat prin indicația Prim-ministrului, ceea ce contravine art.102 din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că, actul normativ elaborat întru executarea unei legi se aprobă prin Hotărîre de Guvern, adoptate de Guvern, se semnează de Prim-ministru, se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în executare și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar nepublicarea atrage inexistența hotărîrii sau ordonanței. Or, Regulamentul privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici a fost aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11.03.2009, fiind publicată în Monitorul Oficial nr.55-56 art.249 din 17.03.2009, întru executarea Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Cu privire la invocarea faptului că colegiul Curții de Apel Chișinău urma să examineze cauza în ordine de apel, urmează a se reproduce conținutul art.13 al.(5) din Legea contenciosului administrativ, potrivit căruia hotărîrea instanței de contencios administrativ, adoptată în cadrul examinării excepției de ilegalitate poate fi atacată cu recurs în termen de cinci zile.

De menționat, că anterior Inspekția Judiciară în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, a examinat o sesizare analogică, parvenită din numele cet. Brînzila L. la 26.10.2018, în care autoarea își exprima dezacordul cu Decizia Curții de Apel Chișinău (completul de judecată, constituit din judecătorii Clima V., Malîi A., Palanciuc E.) din 08.10.2018 și prin decizia din 01.11.2018 a restituit sesizarea nominalizată în temeiul art.20, 22 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și în temeiul art.10 al.(3) din Legea cu privire la petiționare, deoarece sesizarea conținea un limbaj necenzurat și ofensator în adresa sistemului judiciar.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre eu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Prin prisma celor expuse, s-a considerat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 03 decembrie 2018, cet. *Brînzila Liuba* a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)-Gîrleanu Violeta și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare ba contestațiilor

În conformitate cu art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Potrivit art.28 din aceeași lege, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Petiționara indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 lit.b),c) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrile adoptate de instanțele de judecată, în lipsa unor argumente întemeiate.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare contestate, Completul de contestație conchide că, contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 20 din Legea nr. 178/2014, Sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină: a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării; b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare; c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare; d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare; e) *indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată* sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării; f) data și semnătura autorului sesizării.

Brînzila Liuba în sesizare nu a invocat nici o acțiune a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)-Gîrleanu Violeta și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav, Malîi Ala, Palanciuc Ecaterina, care ar constitui abateri disciplinară, dar invocă dezacordul cu hotărîrea, decizia acestora, argumentele sale fiind declarative.

Astfel, din informația cuprinsă în sesizarea parvenită, opiniile scrise a judecătorilor vizați, documentele anexate, informația din PIGD, se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12.09.2018 s-a respins cererea depusă de către Brînzila L. privind ridicarea excepției de ilegalitate a Regulamentului privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici, ca neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu hotărârea adoptată în speța dată, la 14 septembrie 2018, Brînzila L. a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12 septembrie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii.

La 08.10.2018, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din judecătorii Clima V., Malii A., Palanciuc E., examinând, recursul declarat de Brînzila L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12 septembrie 2018 a decis respingerea recursului declarat de către Brînzila L., cu menținerea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12 septembrie 2018, decizia fiind irevocabilă.

În conformitate cu art. 114,115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Dezacordul autorului sesizării, cu hotărârea adoptată, la caz nu poate servi temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, or, la caz nu se constată că aceștea la examinarea cauzei au comis încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Prin prisma celor expuse, Completul de examinare a contestațiilor constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Brînzila Liuba*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1135s-1444 p/m din data de 03 decembrie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) - Gîrleanu Violeta și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav, Malii Ala, Palanciuc Ecaterina.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Elena COBZAC

Membrii

/semnătura/

Aliona MIRON

/semnătura/

Stela BOTNARU