

HOTĂRÎRE

19 iunie 2015

mun. Chișinău

Nr. 82/14

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea contestației declarate de către avocatul Țaulean Vitalie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 februarie 2015 în privința judecătorilor Judecătoria Ștefan-Vodă, Silarin Iurie și a Curții de Apel Chișinău, Cobzac Elena, Conoval Eugenia, Micu Tudor și Rotarciuc Dina

CONSTATĂ:

La data de 16 februarie 2015 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii pentru informare a parvenit sesizarea avocatului Țaulean Vitalie adresată Procurorului General, prin care s-a solicitat pornirea urmăririi penale în privința judecătorilor Judecătoria Ștefan-Vodă, Silarin Iurie și a Curții de Apel Chișinău, Cobzac Elena, Conoval Eugenia, Micu Tudor și Rotarciuc Dina, în baza art.307, 327, 328 Cod penal, pentru acțiunile admise la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Duplinschii Vladimir.

Prin decizia Inspecției judiciare din 23 februarie 2015, s-a dispus respingerea sesizării depuse de avocatul Țaulean Vitalie, ca fiind vădit neîntemeiată.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație avocatul Țaulean Vitalie, solicitînd casarea acesteia, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Ștefan-Vodă și Curții de Apel Chișinău, Silarin Iurie, Cobzac Elena, Conoval Eugenia, Micu Tudor și Rotarciuc Dina care, în opinia sa, au săvîrșit acțiunile-inacțiunile imputate acestora, încălcînd în mod intenționat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, și anume au examinat în mod repetat recursul în xerocopie nr.3828 din 03.09.2014, care a fost anexat la materialele unei cauze contravenționale fabricate sub nr.14-44/14, care se pretinde că a fost disjunsă din cauza contravențională nr.4d-135/14. Încălcările care urmează să fie imputate judecătorilor nominalizați în sesizare, se manifestă prin însuși faptul că instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău, nu este în drept să divizeze o cauză contravențională și nici nu dispune de dreptul să examineze același recurs, în temeiul uneia și aceleași cereri de recurs în mod repetat, ținînd cont de faptul că a fost adoptată o decizie, prin care a fost dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 23 februarie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de avocatul Țaulean Vitalie urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit sesizării, autorul acesteia a solicitat pornirea urmăririi penale în privința judecătorilor Judecătorei Ștefan-Vodă și Curții de Apel Chișinău, Silarin Iurie, Cobzac Elena, Conoval Eugenia, Micu Tudor și Rotarciuc Dina, în baza art.307, 327, 328 Cod penal, pentru acțiunile admise la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Duplinschii Vladimir.

Inspecția judiciară a constatat că, dezacordul autorului sesizării cu procesul de examinare a cauzei contravenționale și hotărîrile judecătorești emise pe marginea cauzei, nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii, iar conform art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, astfel a dispus respingerea sesizării depusă de avocatul Țaulean Vitalie, ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu a constatat în acțiunile judecătorilor sus nominalizați careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în Lege menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Avocatul Țaulean Vitalie, nici în sesizare și nici în contestația depusă împotriva deciziei Inspecției judiciare, nu a indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii

urmează a fi trași la răspundere disciplinară și nici normele imperative ale Legii care, în viziunea sa, ar fi fost încălcate de către judecători.

Totodată, se atestă că, cercetarea faptelor presupuse infractionale, de a atrage la raspundere penală judecatorii, nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii sau a Colegiului disciplinar.

Astfel, Completul de admisibilitate conchide că nu s-au stabilit careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de avocatul Țaulean Vitalie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 februarie 2015.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către avocatul Țaulean Vitalie, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația petiționarului împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 februarie 2015.

Reieșind din cele expuse și conform art.27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar


HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de avocatul Țaulean Vitalie, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23 februarie 2015 de respingere a sesizării acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Ștefan-Vodă, Silarin Iurie și a Curții de Apel Chișinău, Cobzac Elena, Conoval Eugenia, Micu Tudor și Rotarciuc Dina.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Victor Boico

 Olesia Plotnic